



VZMD proti ministrstvu in ATVP

Kot »nevzdržne« so predloge in navedbe Ministrstva za finance RS (MF) in Agencije za trg vrednostnih papirjev (ATVP) v postopku sprejemanja novega zakona o trgu finančnih instrumentov (ZTFI-1) opisali strokovni sodelavci **Vseslovenskega združenja malih delničarjev (VZMD)**.

Nasprotovanje finančnega ministrstva in ATVP »konstruktivnim predlogom amandmajev«, ki jih je predlagalo združenje, je nerazumno, trdijo v VZMD. V državni zbor so zato poslali uradni odziv strokovnih sodelavcev združenja, v katerem so analizirali »škandalozna« stališča ministrstva in ATVP ter podali strnjene dodatne utemeljitve predlogov treh amandmajev k ZTFI-1, za katere si prizadevajo, da bi bili sprejeti na seji odbora za finance DZ, ki bo v torek, 6. novembra.

Strokovni sodelavci VZMD zavračajo argumente ATVP in ministrstva za finance glede amandmajev VZMD k 187. členu predloga ZTFI-1. Gre za člen, ki ureja prenos finančnih instrumentov strank in vodenja računov vrednostnih papirjev na drugega finančnega posrednika, ko določen finančni posrednik preneha opravljati investicijske storitve in posle. VZMD predlaga, da finančni posrednik, ki preneha z delom, ne sme zahtevati plačila od novih finančnih posrednikov ali strank, ki ga zapuščajo. V VZMD

želijo s tem zaščititi vlagatelje in opozarjajo, da njihov predlog ne posega nesorazmerno v pogodbeno svobodo finančnega posrednika. Če so stranke lahko zaščitene pri menjavi dobavitelja električne energije ali mobilnega operaterja, zakaj ne bi mogli biti pri menjavi finančnega posrednika zaščiteni tudi vlagatelji, sprašujejo v VZMD.

V združenju predlagajo tudi amandma k 286. členu predloga ZTFI-1, ki bi vlagateljem omogočal, da zneske, ki jih je zanj prejel finančni posrednik, zahtevajo v enem večjem izplačilu in se s tem izognejo temu, da jim posredniki ob večjem številu manjših izplačil obračunajo višje nadomestilo za storitve. V praksi se tako dogaja celo, da to nadomestilo presega neto znesek izplačila, opozarjajo v VZMD. Po mnenju ministrstva in ATVP tak zakonski poseg ni potreben, saj naj bi se vlagatelji že sedaj lahko dogovorili s finančnimi posredniki

za združevanje izplačil, kar pa ne drži, pravijo v VZMD. Dodajajo, da je treba vlagatelje v odnosu do finančnih posrednikov bolje zaščititi, kot jih ščiti sedanja zakonodaja, ki posrednikom omogoča, da zavračajo želje vlagateljev.

VZMD je predlagalo še amandma k 296. členu ZTFI-1, ki odvetniške in notarske fiduciarne račune za skupno prodajo in nakupe vrednostnih papirjev omejuje na največ 12 mesecev, za daljši čas pa je potrebno dovoljenje ATVP. VZMD želi to časovno omejitev odpraviti in meni, da gre pri nasprotovanju njihovem predlogu za »nov poskus onemogočanja ter ukinitve Delniške OPORE«. V združenju pravijo, da se je kot najučinkovitejši odvetniški račun za skupne prodaje in nakupe vrednostnih papirjev izkazal prav fiduciarni račun programa Delniška OPORTA, ki ga je za zaščito malih vlagateljev vzpostavilo VZMD. Za ministrstvo in ATVP naj bi bili fiduciarni računi sporni z vidika učinkovitosti izvršb, javnosti delniških knjig in zaščite vlagateljev z jamstvenimi shemami, a v VZMD opozarjajo, da omejitve fiduciarnih računov prepušča tudi uredba EU. Za povrh bi bili s to omejitvijo prizadeti le domači fiduciarji, čeprav je 99 odstotkov slovenskih vrednostnih papirjev na tujih fiduciarnih računih.

M. M.



Nasprotovanje finančnega ministrstva našim predlogom je nerazumno, pravijo v VZMD.