

ISTRABENZ d.d.

SKUPŠČINA 26.11.2019

Ključna dejstva, argumentirana opozorila in pomisleki VZMD

1. Iz obrazložitve predloga skupščinskega sklepa - po katerem naj bi skupščina družbe Istrabenz d.d. dala soglasje k sklenitvi prodajnih pogodb z Družbo za upravljanje terjatev bank, d.d. (DUTB) - izhaja, da naj bi **DUTB, dne 23.09.2019, odpoklical vse finančne terjatve do družbe Istrabenz d.d., kar naj bi pomenilo zapadlost terjatev do DUTB v višini 73.882.564,00 EUR ter posledično insolventnost družbe Istrabenz d.d.**
2. Iz obrazložitve predloga skupščinskega sklepa - po katerem naj bi skupščina družbe Istrabenz d.d. dala soglasje k sklenitvi prodajnih pogodb z DUTB - nadalje izhaja, da naj bi **DUTB privolil v nakup praktično vsega preostalega premoženja družbe Istrabenz d.d. po cenah, ki predstavljajo vsega 12% nominalne vrednosti terjatev DUTB.**
3. Očitno razhajanje, ki ga pod prosto-tržnimi pogoji sklepanja poslov med nepovezanimi osebami **ne bi sprejel noben drug upnik – t.j. cca. 12% poplačilo terjatev, ne da bi bili izpeljani postopki javnih dražb oz. drugi enakovredni postopki za maksimizacijo izkupička od unovčenja dolžnikovega premoženja**, ki bi privedla do boljšega poplačila upnika – očitno dokazuje, da DUTB ne ravna kot tipični upnik, temveč kot **upnik, ki je, ali na neprimeren način povezan z obstoječimi organi vodenja in nadzora družbe Istrabenz d.d., ali pa pričakuje ob poznejših prodajah mnogo večji izplen**, ki ga zahrbtno ne namerava deliti z drugimi deležniki družbe Istrabenz d.d., ali pa kar oboje od navedenega.
4. Dodatni dokaz, da se DUTB - družba v 100% lasti Republike Slovenije(!) - v tej zadevi obnaša skrajno nenavadno, je propagirana **izognitev stečajju družbe Istrabenz d.d., čeprav je stečaj za upnika, ki ne prejme celotnega poplačila svojih terjatev (ter posledično tudi za vse delničarje – teh je v Istrabenzu 9.354), bistveno ugodnejša možnost od redne likvidacije**, saj omogoča izpodbijanje pravnih dejanj stečajnega dolžnika pod bistveno ugodnejšimi pogoji, kot so pogoji za izpodbijanje dolžnikovih pravnih dejanj po splošnih pravilih (torej izven stečajnega postopka).
5. Iz objav na SEOnet Ljubljanske borze, s katerimi smo se seznanili v preteklih dneh, izhaja tudi, da je **tik pred presečnim dnem za udeležbo in glasovanje na tej skupščini družbe Istrabenz d.d. (19.11.2019) prišlo do enormnega premika delnic, in sicer je DUTB pridobil kar 16,32% vseh izdanih delnic družbe Istrabenz d.d., od družbe Sava d.d. (845.153). Očitno gre za povezan posel z vsemi pogodbami, za katere se predlaga skupščini, da bi delničarji družbe Istrabenz d.d. dali soglasje**. Kakšen interes bi lahko imel DUTB, da pridobiva, torej plačuje takšne ogromne pakete delnic družbe Istrabenz d.d., če glede na prodajne posle, ki jih je podpisal z družbo Istrabenz d.d., za delničarje dejansko ne bo ostalo nič?! Po naši oceni gre za **poskus nedopustnega vplivanja na rezultat današnjega glasovanja na skupščini delničarjev**. Ostali delničarji zato zahtevamo, da nam DUTB ponudi enake pogoje za odkup delnic družbe Istrabenz d.d., kot jih je omogočil delničarju, družbi Sava d.d., ali pa da se izloči od glasovanja na današnji skupščini, saj bi sicer glasoval v svoji lastni zadevi, od katere ima očitno korist!

6. Nadalje menimo, da je za razjasnitev vseh okoliščin glede ravnanja DUTB ter članov uprave oziroma nadzornega sveta družbe Istrabenz d.d. odločilnega pomena odgovor na vprašanje, **po kakšni ceni je DUTB pridobila terjatve do družbe Istrabenz d.d. oziroma koliko je zanje dejansko plačala. Ves čas se namreč operira samo z nominalnim zneskom terjatve, medtem ko se namenoma prikriva dejansko plačano ceno in s tem dejanski zaslužek DUTB s temi posli.** Delničarjem družbe Istrabenz d.d. se prikazuje, kot da bo DUTB izgubila več kot 60 milijonov EUR, medtem pa dejansko obstaja možnost, da bo **DUTB ustvarila večkratni dobiček v primerjavi s svojim »vložkom«, 9.354 ostalih delničarjev pa bo ostalo brez vsega.** Ravno v ta petek ponovno sprejetem Zakon o postopku sodnega varstva imetnikov kvalificiranih obveznosti bank (ZPSVIKOB) je izrecno uveljavljeno načelo, da naj bi bila nakupna cena še kako pomembna v primerjavi z nominalno vrednostjo terjatev.

7. Uprava in nadzorni svet, ki bi delovala vestno, gospodarno in v dobro družbe, bi morala **premoženje prodati na dražbi ali v okviru transparentnega postopka zbiranja ponudb, saj posamezni strokovni sodelavci VZMD vedo za več interesentov, ki bi bili pripravljeni za premoženje - ki je predmet pogodb, o katerih se danes odloča na skupščini - plačati več, kot je pripravljena »plačati« DUTB.** Ne razumemo, zakaj je potrebna takšna prodaja »pod mizo«, saj DUTB vendarle ne more biti najboljši interesent za tako raznoliko premoženje, kot so nepremičnine, blagovne znamke, umetnine, terjatve ipd.

mag. Kristjan Verbič
Predsednik VZMD