



Pošta pogrnila z odškodninsko tožbo zoper nekdanjo upravo

Tomaž Klipšteter

Maribor – Alešu Haucu, generalnemu direktorju Pošte Slovenije (v nadaljevanju Pošta), je spodletela tožba, s katero je skušal iztožiti 2,63 milijona evrov odškodnine od nekdanje poštne uprave generalnega direktorja **Alfonza Podgorelca** in njegovega namestnika **Jožeta Fošta**. **Franč Granfol**, okrožni sodnik na murskosoboškem sodišču, je namreč minuli teden spisal sodbo, v kateri je ugotovil, da je Haucu za takšno tožarjenje manjkal najbolj bistven dokument, in sicer pooblastilo lastnice Pošte – Republike Slovenije.

Nekdanje vodstvo naj bi škodovalo podjetju z nabavo

Spor z bivšo upravo sega v leto 2006, ko je Hauc naročil revizijo poslovanja podjetja za obdobje med letoma 2000 in 2004. Revizorji so tedaj presojali tudi pravilnost postopkov dobave in montaže petih pisemskih usmernikov za poštno-logistična centra v Ljubljani in Mariboru. Po oceni revizorjev so se pri omenjenih poslih zgodile nepravilnosti. Skladno s sprejetimi sklepi nadzornega sveta je Hauc maja 2007 vložil tožbo zoper Podgorelca in Fošta, ki sta Pošto vodila do maja 2005.

V tožbi je Pošta podrobno opisovala, kako sta bila toženca leta 2002 odgovorna za nakup petih avtomatskih pisemskih usmernikov. Podgorelec je tedaj predsedoval komisiji, ki je predlagala, da naj bi bila dobaviteljica naprav družba Siemens AG, ki je potem dobila posel v vrednosti 7,05 milijona evrov, kar je bil največji nakup osnovne opreme v tedanjih letih. Po mnenju novega vodstva Pošte je bil nakup teh strojev neprime-

ren, neupravičen in škodljiv, sklenjen pa v škodo naročnika.

To naj bi dokazoval med drugim podatek, da je bila nakupljena strojna oprema v uporabi samo od junija 2003 do aprila 2007, pa še to samo dve uri na dan namesto predvidenih 12 ur. Po navedbah vodstva Pošte so naprave zatem izločili zaradi številnih tehničnih pomanjkljivosti in slabe kakovosti izdelave.

Hauc brez ustreznega pooblastila

Sodni spis je najprej romal od mariborskega delovnega sodišča k mariborskemu okrožnemu sodišču, nato se je selil še v Prekmurje, kjer ga je naposled prevzel sodnik Granfol in 15. junija opravil edino glavno obravnavo, pa še na njej je zavrnil zaslišanja prič in dodatnih dokaznih predlogov strank. Ali ima prav Pošta ali njeno nekdanje poslovodstvo, namreč sodnik sploh ni vsebinsko pretehtaval. Odločilna okoliščina, da se je spor (nepravnomočno) razpletel v prid tožencev, je bila, da Hauc pred vložitvijo tožbe (in niti kasneje) ni pridobil pooblastila lastnika; v imenu države bi ga morala pooblastiti za vložitev tožbe vlada. V skladu z zakonom o gospodarskih družbah morajo namreč družbeniki odločiti o tem, ali hočejo uveljavljati zahtevek zoper (nekdanje) poslovodstvo zaradi domnevne nastale škode. Zato je sodnik Granfol tožbo Pošte Slovenije zavrnil kot neutemeljeno. »S takšnim razpletom sem zelo zadovoljen,« nam je dejal Podgorelec. »Seveda pa mi je žal, da sodišče ni moglo vsebinsko obravnavati očitkov, saj so bili v vseh pogledih povsem neutemeljeni.« Vztraja pri tem, da s Poštom nista ravnala naklepno malomarno, temveč pošteno in vestno, očitki o domnevni škodljivosti njenega ravnanja pa so povsem pavšalni in nedokazljivi. »Naprave so delovale brezhibno.

Dejstvo pa je, da se je s časom zmanjšalo število pošilk za usmerjanje, česar pa ob podpisu pogodbe ni bilo mogoče predvideti. Če se izkaže, da kakšna naprava postane nepotrebna, se jo proda, ne pa da se jo demontira in uskladišči,« je prepričan nekdanji generalni direktor Pošte.

tomaz.klipsteter@dnevnik.si



Nekdanjemu direktorju Pošte Alfonzu Podgorelcu je žal, da sodišče ni tudi vsebinsko presojalo o tožbi, ki je po njegovem prepričanju povsem neutemeljena.