



Glede oškodovanja priča pritegnila tožilstvu

*O spornih poslih Igorja Laha izpred 14 let včeraj
zaslišali tudi Dušana Mramorja – Še en sodni izvedenec*

LJUBLJANA – O trgovanju z delnicami oziroma o spornih transakcijah izpred 14 let, zaradi katerih tožilstvo očita privatizacijskemu mogotcu Igorju Lahu zlorabo položaja direktorja družbe za upravljanje Divida (bil je tudi direktor pidov Kompas Sklad 1 in 2), bo mnenje izdelal še en sodni izvedenec. Sicer pa je včeraj kot priča stopil pred sodnike dekan ljubljanske ekonomske fakultete dr. Dušan Mramor, nekdanji predsednik strokovnega sveta Agencije za trg vrednostnih papirjev (ATVP). Agencija je sprožila preiskavo, ki je po Mramorjevih besedah potrdila sume oškodovanja pidov. ATVP je zato družbi za upravljanje Divida zaradi ugotovljenih kršitev vzela licenco za upravljanje skladov.

Igor Lah je bil pred dvema letoma oproščen, a je višje sodišče po pritožbi tožilca Jožeta Valetiča sodbo razveljavilo in primer vrnilo v novo sojenje. Sodniki so tako še enkrat vzeli pod drobnogled očitek tožilstva, da je Divida marca 1996 prodala Damjanu Plescu 5000 Mercatorjevih delnic po 2500 takratnih tolarjev, nato pa jih je za sklada, ki ju je upravljala, kupila po 9000 tolarjev. Lah je pridobil Plescu 32,5 milijona tolarjev oziroma nekaj več kot 135.600 evrov in s tem, zatrjuje tožilstvo, kršil zakon o investicijskih družbah in družbah za upravljanje, da mora družba za upravljanje paziti na pidove interese. A Lah trdi, da s transakcijami ni nastala škoda – po njegovem je bil edini namen transakcije poslovni in v interesu pidov, hotel pa se je tudi izogniti plačilu davkov. Kakor je pojasnil včeraj, je Divida na neformalni predlog ATVP vrnila pidoma ugotovljeni primanjkljaj, saj mu je bilo rečeno, da ATVP v tem primeru ne bo sprožila postopka. Ovadbo je pozneje vseeno vložila.

Dušan Mramor je včeraj pojasnil, da je iz odločbe ATVP jasno razvidno, da Divida ni skrbela za interese pidov. Na vprašanja zagovornikov Zdenka Cujnika in Bojana Pečenka je večkrat odgovoril, da je v tem primeru ključno, kaj se je v razmeroma kratkem času zgodilo s premoženjem pidov zaradi spornih transakcij, vse drugo ni relevantno. Na vprašanje, ali je ATVP upoštevala mnenje nadzornih svetov (nadzorna sveta pidov sta po Lahovih besedah imela transakcijo za upravičeno, smotrno in korektno), je Mramor pojasnil, da so vedno proučili verodostojnost nadzornega sveta. Ti so bili namreč velikokrat sestavljeni tako, da niso skrbeli za interese delničarjev pidov.

Sodni izvedenec bo moral med drugim odgovoriti na vprašanje zagovornikov, kakšna nakupna cena delnic Mercatorja bi bila za pida še sprejemljiva. A po mnenju tožilca za ta kazenski postopek to sploh ni bistveno.

Sojenje se nadaljuje konec septembra.

OLGA CVETEK