



Družba dobrega počutja kmalu v rokah slabe banke

Konec meseca spet zbor lastnikov laške Thermane – Odvetnik Soklič ogorčen zaradi sklepa višjega sodišča

Tik pred začetkom božično-novoletnih praznikov se bodo spet sestali lastniki Thermane. To bo že tretja seja skupščine v zadnjih štirih mesecih in druga, na kateri bodo odločali o dokapitalizaciji družbe. Po neuspešni prvi dokapitalizacijski seji, ki je bila konec septembra, je Thermana končala v prisilni poravnavi. V primeru, da delničarji tudi tokrat ne bodo podprli predloga uprave, pa bo zdravilišče končalo v rokah Družbe za upravljanje terjatev bank. Če namreč predlog o zmanjšanju in nato povečanju kapitala ne bo dobil zadostne podpore, bo o tem odločal upniški odbor. Predlog bo takrat zagotovo sprejet, saj ima v upniškem odboru odločilno besedo slaba banka.

Dnevni red seje, ki jo je predsednik uprave Thermane Andrej Bošnjak sklical za 23. december, je pravzaprav enak, kot je bil na seji 24. septembra, razlikuje pa se po vsebini predlaganih sklepov. Na septembrski seji je uprava predlagala, da bi osnovni kapital, ki znaša približno 15 milijonov evrov, zmanjšali na približno tri milijone evrov, nato bi obstoječi delničarji

imeli pet dni časa, da družbo dokapitalizirajo. Dokapitalizacija bi bila uspešna, če bi vplačali za 12 milijonov evrov novih delnic. Takšen predlog takrat ni bil sprejet, zmanjkalo je le za približno pol odstotka glasov. Proti je glasovala skupina manjših delničarjev, ki sta jih na seji zastopala bivši direktor Roman Matek in celjski odvetnik Borut Soklič. Manjši delničarji so namreč prepričani, da bi finančne težave oziroma visoko zadolženost Thermane lahko rešili drugače. Po njihovem mnenju sta razglasitev insolventnosti in prisilna poravnava nepotrebni, saj naj bi bile pri cenitvi nepremičnin, ki je vodila v slabitve in v visoko izgubo, narejene številne nepravilnosti.

Popolna razlastitev

Tudi na decembrski seji skupščine bodo delničarji Thermane odločali o zmanjšanju osnovnega kapitala, vendar uprava tokrat predlaga zmanjšanje celotnega zneska. To pomeni popolno razlastitev vseh zdajšnjih delničarjev, med katerimi so največji Družba za upravljanje terjatev bank, Pivovarna

Laško, KM Inštalacije in Občina Laško. V naslednjem koraku je predvidena dokapitalizacija, pri kateri bodo lahko sodelovale le banke upnice, ki imajo do zdravilišča za približno 35 milijonov evrov terjatev. Dokapitalizacija bo uspešna, če bodo banke v lastniški delež pretvorile za najmanj 12 milijonov evrov svojih terjatev. Če predlog o dokapitalizaciji tudi na tokratni seji skupščini ne bi bil sprejet, bo o njem v skladu z insolventno zakonodajo odločal upniški odbor, ki ga sestavljajo vse banke upnice. Po dokapitalizaciji, sprejeti na seji skupščine ali na seji upniškega odbora, bo tako tudi formalno glavno besedo v Thermani prevzela slaba banka, saj je večina bank, izjema je le Banka Celje, najožje prenesla svoje terjatve do laške družbe.

»Vrhunsko sprenevedanje«

Mali delničarji tudi za decembrsko sejo skupščine pravijo, da je farsa, saj je vse že vnaprej določeno. »Uprava in banke upnice so nas pravzaprav potisnile v kot. Vse skupaj je eno veliko sprenevedanje, tako kot je sprenevedanje tudi sklep,

s katerim je Višje sodišče v Ljubljani zavrglo pritožbo podjetij KM Inštalacije in Paron na sklep celjskega sodišča o začetku prisilne poravnave v Thermani,« pravi njihov predstavnik **Borut Soklič**. Višje sodišče je namreč sklep, da pritožba ni dovoljena, utemeljilo s pojasnilom, da KM Inštalacije in Paron nista stranki v predhodnem postopku in torej sklepa o prisilni poravnavi ne moreta izpodbijati. »Za KM Inštalacije takšen sklep še razumem, saj je podjetje kot pomemben lastnik Thermane le njen poslovni upnik. Povsem drugače je s Paronom, ki je finančni upnik in je naveden v načrtu finančnega prestrukturiranja. Poleg tega je sodišče Paron tudi imenovalo v upniški odbor finančnih upnikov. Ob vseh teh dejstvih zdaj višje sodišče ugotavlja, da Paron ni izkazal svoje terjatve do Thermane. To je vrhunsko sprenevedanje in prepričan sem, da ni naključno,« je ogorčen Soklič. Ker se na sklep višjega sodišča ni moglo pritožiti, bo Soklič, tako vsaj napoveduje, uporabil drugo pravno sredstvo – zahtevo za varstvo zakonitosti.

JANJA INTIHAR