



# Mišič hoče s tožbo nazaj v Luko

## Za izničenje odpoklica Ugovor zoper predlog za vpis novega zastopnika – Zahtevek ovrednoten na 201.000 evrov

**KOPER** – Uroš Križanec iz odvetniške pisarne Križanec in Potočnik je včeraj na koprsko-okrožno sodišče vložil tožbo, s katero želi izničiti sklep nadzornega sveta Luke Koper o odpoklicu Gašparja Gašparja Mišiča s funkcije predsednika uprave.

### BORIS ŠULIGOJ

Predlagal je tudi izdajočasne odredbe, da se do odločitve v tožbi zadrži izvajanje omenjenega sklepa in sklepa o imenovanju Andraža Novaka za predsednika družbe. Mišičev odvetnik je na sodni register včeraj podal tudi ugovor zoper (prav tako včeraj vloženi) predlog za vpis novega zastopnika (Andraža Novaka) v register in za prekinitve tega postopka. Gašpar Gašpar Mišič pričakuje, da bo sodišče na prvi stopnji odločilo približno v tednu dni. »Sklep je ničn iz dveh razlogov,« je pojasnil Uroš Križanec. »Sploh ne bi smel biti sprejet, ker ni bilo zadostne večine, ki jo zahteva zakonito veljaven statut družbe. Statuta v tem določili ni nihče izpodbijal. Pa četudi bi ga, imajo delničarji vso pravico vanj zapisati strožje določilo, kot ga postavlja zakon o gospodarskih družbah. Statut, ki zahteva večino od navzočih članov, je namreč strožji kot zakon, ki zahteva le večino od oddanih glasov. Delničarji Luke so se očitno odločili za strožjo obliko, ki ni v nasprotju z zakonom. Pač pa bi bilo omejevanje takega predpisa v statutu v nasprotju z ustavo in s svobodno gospodarsko pobudo.«

Še večji spodrsrlaj so si nadzorniki privoščili pri pisanju sklepa, v

katerem niso uporabili jasnega zakonskega izreka o razlogu zamenjave. »Zakon taksativno našteva štiri razloge za odpoklic uprave in samo iz njih je mogoče preklicati upravo: če huje krši obveznosti, če ni sposobna voditi poslov, če ji skupščina izreče nezaupnico in iz drugih ekonomko-poslovnih razlogov. Nadzorniki pa so v sklepu zapisali, da je bil odpoklican 'iz razlogov na strani predsednika uprave'. Takega razloga zakon ne pozna, kot ne pozna razloga »nedejavnost uprave.« Mišičev tožbeni zahtevek je ovrednoten na 201.000 evrov. S tako vrednostjo je napovedal možnost obravnave na vrhovnem sodišču.

### Še en spodrsrlaj

Križanec je razložil, da so si v obraziložitvi sklepa privoščili še eno nerazumljivost: »Zapisali so, da ne vedo, ali bi ga odpoklicali zaradi nesposobnosti vodenja družbe ali zaradi zlorabe danih pooblastil, in ker se niso mogli odločiti, so se

odločili, da zaradi nesposobnosti vodenja poslov, ki je lahko krivdne narave. Tudi takšna obrazložitev nima osnove v zakonu in je pravzaprav nepomembna, pomembna je vsebina sklepa. To potrjuje sodna praksa.« Pri svojih navedbah se bo skliceval tudi na sodbo oziroma na začasno odredbo sodišča, ko je pri družbi Gen-I doseglo vrnitev predsednika uprave Martina Novšaka na čelo uprave. Tudi tam je nadzorni svet glasoval o sklicu izredne seje za razrešitev z dvema glasovoma za, dvema proti in enim vzdržanim. Tudi tam so imeli statut, ki je zahteval večino navzočih nadzornikov.

Nihče od petih odvetnikov in profesorjev prava, ki smo jih spraševali, nam ni tako natančno pojasnil zapleta kot Mišičev odvetnik: Toda tudi v nadzornem svetu Luke sedita nadvse izkušena pravnik: Žiga Škerjanec in Andrej Šercer, ki se nista prvič ukvarjala z odpoklici članov ali predsednikov uprav.

## ČASAR IN MARZI OPROŠČENA ZA ARAD

Višje sodišče v Kopru je potrdilo oprostilo sodbo okrožnega sodišča proti Robertu Časarju in Borisu Marziju (bivšemu predsedniku in članu uprave Luke Koper) v zadevi Railport Arad. Okrožno sodišče je izreklo sodbo samo za dva člana, ker sta bila druga dva (Aldo Babič in Marjan Babič) zaradi bolezni in hude prometne nesreče izločena iz obravnave postopka. Da niso dobili soglasja nadzornega sveta, še ni kaznivo dejanje, ker ni bilo neposrednega naklepa, da bi sebi ali drugim pridobili premoženjsko korist. Tožilka je trdila, da so naredili za 2,8 milijona evrov škode. Prvi del (1,5 milijona) so vplačali februarja, vplačilo drugega (1,3 milijona) pa so preprečili kriminalisti, tožilstvo in sodišče ter Časaraja in preostale člane uprave, ki jim je grozilo od enega do osem let zapora, krivdno razrešili. Dovoljenje za vstop v Arad so imeli, če ne bi dokapitalizirali, bi izgubili 26-odstotni nadzorni delež v hčerinski družbi Arad. Načrt vlaganj v Arad je bil sprejet z razvojnim načrtom na skupščini Luke.