



Page: 21

Reach: 47000

Country: SLOVENIA

Size: 744 cm2

1 / 2

ZARJA

MILOŠ DULAR: Namerna diskreditacija za dosego lastnih ciljev

V prispevku Dolenjskega lista št. 17 z dne, 24. 4. 2014, je bila zapisana vrsta neresnic, zato želim posredovati nekaj mojih odgovorov. Da jih posredujem šele zdaj, je razlog v času, ki sem ga potreboval za pridobitev nekaj potrdil oz. dokumentov.

Pisanje novinarja Borisa Blaića se mi zdi najmanj neetično s stališča novinarskega kodeksa, kajti vse od mojega odhoda z Zarje, redno - z določenimi časovnimi presledki, zavajajoče poroča o delovanju podjetja pod mojim vodstvom. Da je tema za novinarja zanimiva, ni sporno, a sporno je zagotovo to, da me kljub pisanju o mojem delu, v dveh letih in pol ni niti enkrat poklical za moje mnenje oz. videnje posameznih dogodkov.

Vsakič znova povzema le stališča, ki jih predstavlja družinska naveza Jožica Fabjan-Martin Kambič. Že s tega stališča poročanje ne more biti korektno. Pozabil je osnovno načelo uravnoteženega poročanja. Kaže, da se je novinar Boris Blaić v naprej opredelil, katero stališče bo zavzel, kar je z vidika neodvisnega novinarstva v vseh pogledih neprofesionalno. Pri tem se mi upravičeno postavljajo vprašanja, kakšni so razlogi za mojo diskreditacijo in kaj stoji za njimi.

Celotno pisanje novinarja Blaića je povzetek obtožb, ki sta jih spisala ga. Jožica Fabijan in g. Martin Kambič proti meni osebno, verjetno za dosego nekih svojih ciljev in iz razlogov, ki jih bom pojasnil v nadaljevanju. Ne znam si drugače razlagati podrobnega pisanja o stvareh, s katerimi niti sam nisem seznanjen, vsaj kar se obtožb tiče, jih pa novinar Blaić podrobno opisuje. Večkrat omeni, kaj je razvidno iz tožilskih spisov in kaj ne. Iz dopisa Okrožnega državnega tožilstva v Novem mestu, ki ga je pridobila odvetniška pisarna, je razvidno, da ni imel vpogleda v spise! Pri tem se mi upravičeno zastavlja vprašanje, ali jih je kdo odtujil, ali pa gre za „namensko servisiranje“ novinarja Borisa Blaića z določene strani in to s točno določenimi nameni.

Že v začetku članka prejudicira moj odstop z direktorskega mesta. Po imenovanju novega Nadzornega sveta junija 2010, ko je mesto v

njem izgubil edini neodvisni član in predstavnik **malih delničarjev**, davčni svetovalec g. Darko Bohte in so bili vsi nadzorniki imenovani po volji političnih strank, je bilo v povezavi z dogodki leta 2010 - ob sprejemanju zaključnega računa za leto 2009, poslovanja v letu 2010 in plana 2011 - jasno, da sodelovanje z nadzorniki ne bo možno, vsaj v taki meri ne, da bi lahko nemoteno sodelovali. Žal mi je samo, da sem naivno, v smislu tudi še nadaljnega sodelovanja, takrat odstopil. Kakšna je bila moja odstopna izjava, dobro ve g. Jože Miklič, ki me je prišel v pisarno osebno prositi, naj spremenim odstopno izjavo. To sem v dobri veri, predvsem pa naivno, tudi storil. Eden od razlogov mojega odstopa je bil tudi nestrinjanje z odpuščanjem tretjine zaposlenih na Zarji, kar je tedaj Nadzorni svet pri pripravi plana 2011 zahteval od mene.

Nato nastopi navezava kadrov novomeške SLS, katera vidna predstavnica ga. Jožica Fabijan, znana iz dogodkov na Komunalni, najprej prevzame v.d. direktorsko mesto Zarje, po poročanju lokalnega Radia Krka dopolnijo razpisne pogoje za direktorja, njen partner in življenjski sopotnik g. Martin Kambič, sicer predstavnik SLS v Nadzornem odboru MO NM in do takrat invalid tretje kategorije, pa postane direktor Zarja d.o.o.. Poraja se tudi vprašanje suma o morebitnem oškodovanju pokojninsko-invalidske blagajne.

Nato, navkljub nekdanjim zahtevam NS o odpuščanju, g. Kambič zaposluje na novo, predvsem rojake/a in v posmeh vsem tudi sina svoje partnerice go. Jožice Fabjan - mimogrede, hči go. Fabjanove je, dvomim, da zgolj slučajno, zaposlena na Komunalni Novo mesto. Da zadeva ne bi bila tako vpijoča, pa je bilo potrebno hitro in v čim večjem številu podanih ovadb, preusmeriti pozornost.

Glede na zapisano s strani g. Blaića so tudi meni nejasni določeni znesi in obrazložitve v zvezi z njimi.

Od podjetja Zarja sem zahteval določene podatke in zapisnike, na osnovi katerih bi lahko preveril posamezne okoliščine, a sem zahtevo dobili zavrnjeno, tako, da bom do tovrstnih informacij moral priti po drugi uradni poti.

Kar se tiče programa za upravljanje z nepremičninami, ki ga je Zarja kupila od podjetja Izid, je bila naša želja, da ga prilagodimo posebnostim in potrebam poslovanja Zarje, ki upravlja ne samo s stanovanjskimi bloki, ampak tudi s poslovnimi objekti in objekti, ki so v mešani uporabi, kot tudi s povsem specifičnimi objekti. Izid je bil licenčni prodajalec podjetja Pro-bit, kar nam je bilo na predstavitvi programa na konferenci upravljavcev zgradb v Portorožu tudi nedvoumno rečeno. Tako je Izid vzdrževal, instaliral in prodajal njihovo opremo na Dolenjskem, v Beli Krajini in na ljubljanskem območju. Vsi zneski, ki so navedeni, gredo za nakup, posodobitve, svetovanja, vzdrževanje na strežniškem področju, instalacije računalnikov, vzdrževanje omrežja in podobno. Zaradi specifičnosti obračunov je prihajalo do napak oziroma odstopanja v obračunih, zato se je implementacija zavlekla. Zadnji obračuni so bili „približno točni«, s čimer se še vedno nismo zadovoljili, saj smo ugotovili tudi napake pri naših obračunih. Z minimalno dodatnega popravka bi lahko program uvedli z letom 2012, vendar očitno novemu vodstvu ni bil po volji. Potrebno ga je bilo zavreči. Zakaj? Da je lahko novo vodstvo kupilo nov program pri novem dobavitelju. Tu je bila zagotovo narejena neposredna škoda podjetju.

V času mandata smo se ukvarjali z vrsto projektov, ki so bili namenjeni dodatnemu zaslužku podjetja Zarja d.o.o. in so bili obravnavani na sejah

Page: 21

Reach: 47000

Country: SLOVENIA

Size: 744 cm2

2 / 2

Nadzornih svetov in Skupščin podjetja v teh letih. Tu je šlo predvsem za projekte Gradnje za trg in posredništvo pri prodaji nepremičnin. V letu 2005 smo tako dokončali projekt stanovanjsko poslovnega objekta v Straži, leta 2006 stanovanjskega objekta v Novem mestu na Jerebovi ulici, pridobljenih pa smo imeli tudi več zemljišč, ki smo jih pripravljali za zeleno gradnjo, oziroma, so bila v fazi postopkov spreminjanja in prilagajanja prostorsko urbanističnih pogojev za načrtovano gradnjo. Seveda - vse v skladu z občinskimi predpisi.

V tem času smo opravili vrsto študij in analiz, ki so nam bile v pomoč pri sprejemanju odločitve za določene investicije. Tako smo pripravili Analizo potreb po stanovanjih in glede splošnega gospodarskega razvoja Postojne. Izdelali smo tudi dva elaborata oz. študiji „Poslovna ocena investicije v večstanovanjske objekte v Postojni“, ESPRI, Novo mesto, december 2007» in „Finančna analiza poslovanja in ocena možnih investicijskih vlaganj družbe Zarja d.d., Novo mesto, Trins, d.o.o. Novo mesto, december 2007». Obe študiji sta bili ključni za našo odločitev.

Studija Poslovne ocene investicije je prikazovala poslovni izid v višini med devet in deset milijonov Evrov razlike, kar je bil tudi razlog, da smo se odločili za nakup zemljišč.

Občina Postojna je pripravila sporazum o komunalnem opremljanju in tudi že zahtevala plačilo. Zaradi nadaljnjih pogajanj in zahtevkov s strani občine po zagotovitvi prostorov za vrtec v enem izmed objektov in prelaganju spremembe PUP-ov za to območje (zazidava za dejavnosti, ki jih navaja novinar v članku je bila že po obstoječih PUP-ih možna), smo v danem trenutku vnaprejšnje plačilo komunalnega prispevka v izgradnjo te cone zavrnil. Po spremembi prostorske zakonodaje pa je bilo potem potrebno čakati na sprejem OPN (Občinski prostorski načrt) in OPPN, ki bi podrobneje

opredeljeval to območje. Bojim pa se, da so po mojem odhodu iz podjetja nadaljnje aktivnosti v zvezi s projektom zastale.

Povzel sem samo nekatere zadeve iz članka, saj mi določene stvari, tako kot so napisane, niso niti jasne, niti razumljive. Pogledov v spise, kot jih ima, oziroma v članku zatrjuje novinar Boris Blaić (da iz spisov ni razvidno, da se tam že nekaj dokazuje ipd...) nimam, ko jih bom imel in ko bom natančno seznanjen, zakaj me je naveza Fabijan-Kambič ovajala, bom lahko konkretno odgovoril na vsak zapisan stavek. Od kod novinarju Borisu Blaiću podatki, ki pa so žal v večji meri konstrukt, pa verjetno veva tako jaz kot on sam. Zaradi določenih zavajajočih in lažnih trditev ter v sled zaščite svojega imena bom tudi pravno ukrepal.

Kar se tiče odprodaje delnic Jelovice pod vsako ceno pa se mi poraja sum o možnosti oziroma poskusu oškodovanja premoženja Zarje d.o.o., za kar bom kot družbenik tudi ukrepal. Najprej je bilo v medijih predstavljeno, kako družba slabo posluje (Boris Blaić, DL), da je že isto leto bilo izplačano več deset tisoč dividend na račun Jelovice v takratnem času ni nihče omenil. Rast prihodkov in dobička družbe Jelovica prav tako ne (Finance, 13.02.2012, št. 29), širitev izvoza in načrti ter cilji uspešne družbe, tudi ne (Finance, 09.01.2014, št. 6), zato mi je jasen odgovor na vprašanje zakaj samo negativizem in zakaj diskreditacija mojega imena.

Glavni cilj direktorja je bil prodati delež Jelovice za vnaprejšnji dogovorjeno ceno, ki je mimogrede znašala okoli 20 % knjigovodske vrednosti podjetja, ali pa glede na današnji razvoj podjetja še manj in tudi manjši odstotek ocenjene vrednosti. Le zakaj? Če nadaljujem, je to ceno potrdila tudi Skupščina Zarje junija 2013, kar je sicer legitimno, bi pa vsekakor prišlo do kazenskih ovadb zaradi oškodovanja premoženja s strani

malih delničarjev. Nato pa je sledilo nekaj nenavadnega za gospodarska podjetja - prodajo je obravnavalo tudi telo ene izmed (ali pa več, vem le za eno) političnih strank, kjer naj bi direktor hotel soglasje k prodaji delnic Jelovica. Zadeva je šla tako daleč, da je bila uvrščena celo na sejo občinskega sveta. Vendar so vsaj nekateri svetniki toliko poučeni in razgledani, da poznajo delovanje gospodarskih družb, tako da je bila ta točka umaknjena z dnevnega reda.

Nikoli pa niso bili predmet obravnave na seji Mestnega sveta krediti, ki jih je Zarja najemala zadnji dve leti in pol. Po novi zakonodaji mora za gospodarske družbe, ki so v pretežni lasti Republike Slovenije ali lokalnih skupnosti, pretežni lastnik dajati soglasje za vsak kredit, ki ga družba najame, tako premostitveni, kot vsak drug kredit. Ne rečem, da denar verjetno ni bil smiselno porabljen, vendar bi direktor, g. Martin Kambič, to moral vedeti, saj je član Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto. Glede na dejstvo, da vlaga kazenske ovadbe proti zaposlenim na občini, bi bilo najmanj pričakovati, da se bo sam držal zakonodaje. Upam, da bosta Nadzorni odbor in Mestni svet v tem primeru ukrepala, saj ima g. Kambič kot član nadzornega odbora dolžnost, da nadzoruje finančno poslovanje družb. Prav tako pričakujem ukrepanje večinskega delničarja v skladu z Zakonom o gospodarskih družbah.

Novinarju Borisu Blaiću pa želim v nadaljevanju njegovega novinarskega dela precej več etičnosti v pogledu obravnavanja posameznih dogodkov in oseb. V prihodnje bi bilo tudi korektno povprašati za informacije vse vpletene, sicer se upravičeno lahko poraja utemeljen sum ali korupcije, ali pa izkoriščanja medija za politična udejstvovanja, predvsem v korist nekaterih znancev.

M. D.