



Lahko ustavno sodišče ustavi striženje podrejenecv? Najbrž ne

JURIJ ŠIMAC, JURE UGOVŠEK
finance@finance.si

Se lahko z načrtovanim »striženjem« lastnikov podrejenih obveznic slovenskih bank zaplete? Možnost za to je po ocenah naših sogovornikov majhna. A če bi se vendarle zapletlo, bi se v prvi vrsti povečalo breme, ki ga bodo pri sanaciji bank nosili davkoplačevalci.

Dve združenji, ki zastopata male delničarje in lastnike podrejenih obveznic slovenskih bank, sta na ustavno sodišče vložili pobudi za oceno ustavnosti in zahtevo za zadržanje izvajanja zakona o bančništvu, ki med drugim uzakonja »striženje« imetnikov podrejenih obveznic.

Novela zakona o bančništvu namreč podrobneje opredeljuje, v kakšnem vrstnem redu so lastniki, upniki in država udeleženi v zagotavljanju zadostne kapitalne ustreznosti bank. Zadnje morajo po novem prvi zagotoviti obstoječi delničarji. Če to ni mogoče ali ne zadošča, se lahko delno odpiše ali spremeni v delnice tudi podrejeni dolg banke. Tako naj bi bila zagotovljena minimalna obremenitev za davkoplačevalce.



»Dozdajšnja praksa je pokazala, da bo ustavno sodišče zelo zadržano pri zadrževanju interventnih zakonov, ki naj bi bili namenjeni boju proti krizi,« pojasnjuje ustavni pravnik Andraž Teršek.

Kje se zapleta?

V Združenju malih delničarjev Slovenije in Vseslovenskem združenju malih delničarjev so prepričani, da država s tem ukrepom, pa čeprav gre za evropske smernice, uvaža retroaktivne ukrepe, hkrati pa imetnikom odvzema možnost tožbe.

Teršek: Težka bo

»Ustavni sodniki se za zadržanje izvajanja zakona odločijo, kadar ocenijo, da bi bila škoda veljave zakona večja kot škoda, če zakon ne bi začel veljati,« pravi ustavni pravnik Andraž Teršek. »Kadar gre za finančno vprašanja, povezana s finančno krizo, in kadar država zatrjuje, da je skorajda nuj-

žano pri zadrževanju interventnih zakonov, ki naj bi bili namenjeni boju proti krizi,« pojasnjuje Teršek. Dodaja pa, da takšna praksa nikakor ne pomeni, da skupina vlagateljev nima legitimnega interesa dokazovati, da bi uveljavitev bančnega zakona prinesla slabše posledice kot nasprotno.

Je lahko breme za davkoplačevalce višje?

Usoda delničarjev in lastnikov podrejenega dolga bo sicer znana po objavi bančnih testov stresa, ko bo končno znano, kako globoka je bančna luknja. Dodajmo, da so imele banke konec letošnjega septembra skupno 802 milijona evrov podrejenih obveznosti. To pomeni, da bi morala država, v primeru zadržanja zakona o bančništvu, denar za sanacijo bank zagotoviti sama. Posledično bi to pomenilo višje stroške za davkoplačevalce.

Dodajmo, daje finančno ministrstvo v predlogu zakona o bančništvu predvidelo, da bo odpisanih od 300 do 500 milijonov evrov podrejenega dolga. V predlogu so prav tako zapisali, da »je uvedba zakonske možnosti za delitev bremen na podrejene upnike nujna, da evropska komisija odobri ukrepe za krepitev stabilnosti bank«.