



Odgovor

Vzajemno lahko ugrabi samo društvo malih delničarjev

V Dnevniku 4. julija 2013 je novinar Tomaž Modic objavil članek »Ugrabili« zavarovalnico, država gleda stran. V članku novinar svoje navedbe predstavlja kot dejstva, zato navajava dejstva, ki jih je novinar spregledal, ne veva, ali namerno ali nenamerno, dejstvo pa je, da nikogar iz kroga, ki ga sam izpostavi kot krog Štajerske gospodarske zbornice, ni nikoli kontaktiral oziroma poskušal pridobiti njegovo mnenje.

1. Oblast v Vzajemni naj bi »zdrknila v roke Štajerske gospodarske zbornice pod vodstvom Romana Glaserja, predsednika uprave Perutnine Ptuj«. To novinar sklepa na osnovi preštevanja, iz katerih krajev oziroma iz katere pokrajine prihajajo članice in člani skupščine Vzajemne. Pri tem napiše, da »so marca letos na podlagi žreba odpoklicali tretjino vseh zastopnikov«, in pri tem pozabi navesti, da gre za z zakonom zapovedan in izpeljan postopek. Ker to pozabi povedati, za nepoučenega bralca to izpade kot dejstvo, da je »odpoklic« rezultat delovanja Štajerske gospodarske zbornice.

2. V nadaljevanju je navedeno, da »njihovi kandidati po ocenah društva malih delničarjev MDS zasedajo že vsaj 23 od 45 stolčkov in imajo s tem na skupščinah zagotovljeno absolutno večino glasov. Interese več kot 800.000 zavarovancev Vzajemne iz celotne Slovenije tako zastopa več kot 30 ljudi, ki prihajajo s širšega območja Štajerske«. Avtor članka, ki sicer enkrat govori o 23, drugič pa o 30 ljudeh, ki prihajajo iz Štajerske, ne pojasni oziroma ne predoči argumentov, ki bi dokazovali, da regionalna pripadnost zastopnikov pomeni prevzem skupščine Vzajemne. Zastopniki so vendar ljudje s svojim znanjem in izkušnjami, predvsem pa odgovornostjo do Vzajemne in niso lutke v nikogaršnjih rokah. Torej ostane popolnoma nepojasnjeno, zakaj bi bili naslovi prebivališč zastopnikov v skupščini Vzajemne

sporni. Avtor svoje navedbe podkrepi zgolj z oceno društva malih delničarjev MDS. Bralec tukaj nujno potrebuje pojasnilo, da Vzajemna zdravstvena zavarovalnica sploh nima ne velikih in ne malih delničarjev in da gre za samooklican interes društva malih delničarjev MDS, ki sicer nasprotuje, po njegovem mnenju, organiziranemu interesu štajerskih podjetij v skupščini Vzajemne.

3. Novinar se je odločil, da bo pregledal regionalno pripadnost izvoljenih zastopnic in zastopnikov skupščine Vzajemne, po njegovi oceni naj bi jih preveč prihajalo s širšega območja Štajerske. Po tej ugotovitvi sicer ne pove, zakaj naj bi bili Štajerci tako zelo nezazeleni in škodljivi v predstavniški skupščini Vzajemne. Sklepamo torej, da je »ugrabitev« logična posledica dejstva, da so štajerska podjetja pozvala zavarovance h kandidaturi in udeležbi na volitvah. Sistem volitev v skupščino Vzajemne namreč ni zasnovan na regionalizmu, ampak na osnovi starostnih razredov zavarovancev, pri čemer je namen nedvoumen: zagotoviti enakomerno zastopnost starostnih skupin oziroma da ne bi interesi ene starostne skupine članov prevladali nad drugo, saj se odnos ljudi do zdravja skozi starost spreminja. Vzajemna svoje člane obravnava enako in vsem daje enako možnost sodelovanja, zato tudi ima sistem elektronskih volitev, da bi k sodelovanju pritegnili kar se da največ članov. Regionalni kriterij ali kriterij zastopanja kakšnih drugih interesov za skupščino Vzajemne pač ni merodajen.

4. V članku je trditev, da Vzajemno »tudi sicer obvladujejo posamezniki okoli finančno izčrpane Perutnine Ptuj in Probanke«. Kakšno naj bi bilo to obvladovanje in kaj imata pri tem Perutnina Ptuj in Probanke, sicer ne izvemo, prav tako ne izvemo, kakšen je vpliv enega ali drugega podjetja na poslova-

nje in delovanje Vzajemne.

5. Novinar poimensko našteva zastopnice v skupščini Vzajemne, ki so bile ponovno izvoljene v skupščino, in pri tem pozabi povedati, da ni to nič nezakonitega, obratno, po najinem mnenju je to izraz zaupanja zastopnicam.

6. Kot slaba referenca je izpostavljeno dejstvo, da so podjetja, iz katerih zastopniki in zastopnice v skupščino Vzajemne prihajajo, člani Štajerske gospodarske zbornice. Zakaj je tako, iz članka sicer ne izvemo, naju pa seveda skrbi, zakaj bi bilo sodelovanje in aktivno delovanje podjetij v dobro delujoči zbornici nekaj slabega.

7. Avtor članka tudi ugotavlja, da je Štajerska gospodarska zbornica prevzela tudi nadzorni svet in upravo Vzajemne. Kaj je kriterij te trditve, sicer ne izvemo. Kar se tiče nadzornega sveta, je način preštevanja po regionalnem poreklu zanimiv, predvsem pa zelo pristranski in ga sicer še nisva zasledila. Koliko nadzornih svetov je avtor še pregledal in njihove člane in članice kategoriziral glede na regionalno poreklo članov in jih okarakteriziral kot štajerske, dolenske, ljubljanske, gorenjske... Ne pozna razporeditev nadzornih svetov in uprav v Sloveniji glede na regionalni izvor članov, predvsem pa nisva nikjer zasledila, zakaj bi bilo to pomembno. V Vzajemni regionalna pripadnost zagotovo ni kriterij, začudena sva, da je to kriterij, ki ga izpostavlja novinar Dnevnika.

MAG. ALEKSANDRA PODGORNIK,
predsednica NS Vzajemne in
direktorica Štajerske gospodarske
zbornice

DR. ROMAN GLASER, predsednik UO
Štajerske gospodarske zbornice