



Minister Stepišnik, res ne boste ukrepali?!

B MONIKA WEISS, STANE PETAVS
finance@finance.si

Protitajkunske določbe ZGD-1, ki so začele veljati po nedavni odločbi ustavnega sodišča, so neizvedljive, škodljive in bodo gospodarstvu povzročile velike težave. Tako po vrhovnem sodišču zdaj svari tudi Združenje nadzornikov Slovenije (ZNS). A pristojno gospodarsko ministrstvo meni, da je vse le prehodno.

ZGD-1 po aprilski odločbi ustavnega sodišča sodiščem in AJPES nalaga niz dodatnih preveritev o vsaki osebi, ki želi ustanoviti podjetje, pridobiti status družbenika ali odpreti espe (člen 10. a). Po novem denimo družbenik ali espejavec ne more postati nekdo, ki mu je bila s pravnomočno sodbo ugotovljena odgovornost za

radi spregleda pravne osebnosti (zloraba, oškodovanje družbe). Hkrati morajo sodišča, ki odločajo o insolventnosti, po novem po uradni dolžnosti odvzeti pooblastilo za vodenje poslova vsaki osebi, če je bila poslovodja ali nadzornik družbe, nad katero je bil začel postopek insolventnosti ali prisilnega prenehanja (10. b).

Gre za »protitajkunske« določbe, ki so bile v **ZGD-1** vnesele leta 2011, a so bile poldrugo leto v ustavni presoji in se niso izvajale. Aprila jih je ustavno sodišče le delno razveljavilo, delno so začele veljati v praksi.

Kaj vse je narobe

Po vrhovnem sodišču je zdaj konkretne težave zbralo Združenje nadzornikov Slovenije (ZNS):

1. Rok za ustanovitev družbe ali registracijo prenosa poslovnega deleža se daljša: z dveh do štirih dni se bo rok za

radi vseh dodatnih preveritev po členu 10. a podaljšal na vsaj 14 dni oziroma po oceni vrhovnega sodišča tudi na mesec in pol do dveh mesecev (v primeru nepopolnih vlog).

2. Za tuje preveritve sploh ni mogoče opraviti: o tujcih, ki bi recimo želeli tukaj postati družbeniki, ni podatkov na Dursu in nimajo notnih evidenčnih števil, ni podatkov v centralni kazenski evidenci. Sodišča ne vedo, kako enakopravno obravnavati domače in tuje državljane.

3. Več birokracije za poslovanje: zaradi preveritev je potrebnih več listin, kar nam zmanjšuje konkurenčnost. Če se zakon ne bo spremenil, bodo sodišča od strank zahtevala, da same pridobivajo kazenske evidence in potrdila Dursa.

4. Za delniške družbe se zakon ne da izvajati: po novem družbenik ali espejavec ne sme postati nekdo, ki je

bil več kot 25-odstotni družbenik ali poslovodja ali nadzornik družbe, za katero je bila pravnomočno ugotovljena ničnost, ker je bil namen ali dejavnost družbe v nasprotju z ustavo, s prisilnimi predpisi ali z moralnimi načeli. A preverjanje, ali je (bil) nekdo več kot 25-odstotni lastnik, za delniške družbe tehnično ni izvedljivo. Od kliniško-depotne družbe (KDD) se namreč lahko pridobi le število delnic (ne pa deleža, ki ga

te zajemajo), hkrati se deleži spreminjajo zaradi trgovanja z delnicami.

5. Ni jasno, koga je treba odpoklicati: člen 10. b je po ZNS neizvedljiv in strokovno slabo zapisan, sodniki so neenotni. Nekateri menijo, da je treba vse člane organov družb v postopkih stečajnega prisilnega prenehanja zdaj odpoklicati z vseh funkcij v stečajnem postopku, odpoklicani pa da lahko nato pred drugim sodiščem začnejo ločen postopek za vnovično imenovanje, v katerem dokazujejo skrbnost ravnanja. ZNS se sprašuje, ali bodo posamezniki za posledice nezakonitih odpoklicev tožili družbe same ali državo.

Kako zadevo rešiti

Vrhovnemu sodišču in ZNS se zdi najprimernejše, da se določbi 10. a in 10. b razveljavita. Če pa država želi preveritve ohraniti, jih mora jasneje oprede-

liti in spremeniti - odpoklica po uradni dolžnosti ne sme biti, svarijo.

A vprašanje je, kaj bo naredilo gospodarsko ministrstvo Stanka Stepišnika (MGRT). Na opombo sodišč, da recimo zahtevanih preveritev za tuje ni mogoče delati (ker ni kazenskih evidenc), na MGRT preprosto pravijo, da bi jih bilo v tem hipu mogoče izvajati s poizvedbami v kazenskih evidencah tujih držav, kar bi - priznavajo - resda podaljšalo postopke. In dodajajo: »Razmišljamo o možnih rešitvah, in sicer v smeri informacijske nadgradnje centralne kazenske evidence in spremembe člena 10. a tako, da bi tuji državljani sami morali predložiti dokazila iz kazenskih evidenc tujih držav ...« Na MGRT so tudi prepričani, da so dolgotrajnejši postopki registracije družb in espejev po odločbi ustavnega sodišča le prehodne narave.

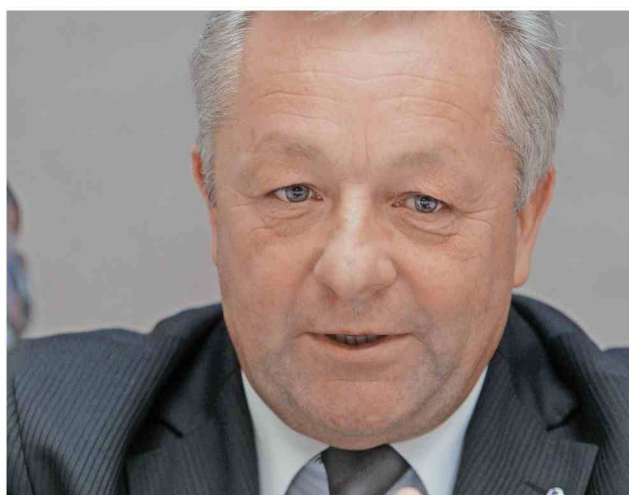
Page: 6

Reach: 57000

Country: SLOVENIA

Size: 336 cm2

2 / 2



■ **Na ministrstvu Stanka Stepišnika so prepričani, da so dolgotrajnejši postopki registracije družb in espejev le prehodne narave.**