



Perutnina Ptuj

Glaser nehote odprl pot za tožbe proti upravi

Matjaž Polanič

Kot kaže, se je predsednik uprave Perutnine Ptuj **Roman Glaser** odločil, da ne bo spoštoval zakona o gospodarskih družbah. Kljub zahtevi Kapitalske družbe (Kad) po skoraj dveh mesecih še vedno ni sklical skupščine, na kateri bi delničarji odločali o izvedbi posebne revizije domnevno spornih poslov ptujske skupine.

Čeprav je zakon jasen in zahteva, da mora biti skupščina izvedena najkasneje v dveh mesecih po prejemu zahteve manjšinskih delničarjev, Glaser zatrjuje, da rok sploh še ni potekel. Toda dejstvo je, da je Kad, ki ima v lasti desetino Perutnine Ptuj, zahtevalo za sklic skupščine na družbo poslal že sredi julija, sredi minulega meseca pa se je iztekel zakonski rok za sklic skupščine. Ta bi morala biti izvedena najkasneje 22. septembra, pri čemer pa bi morala biti sklicana najmanj mesec dni prej. Poleg tega je Glaser po navedbah naših virov člane nadzornega sveta Perutnine Ptuj že na avgustovski seji obvestil, da skupščine sploh ne namerava sklicati.

»Glede na to, da skupščina ni bila sklicana v zakonsko določenem roku, bomo zahtevali sklic skupščine prek sodišča,« napovedujejo v Kadu. Če uprava ne priznava pravice manjšinskih delničarjev in na njihovo zahtevo ne skliče skupščine, lahko namreč delničarji s pooblastilom so-

dišča to storijo sami. Zakon sicer določa, da mora skupščina potekati na sedežu družbe, vendar pa bi Kad ta pogoj izpolnil že, če bi skupščino opravil kjer koli na Ptujju.

Na tokratni skupščini utegne biti Glaserjev vpliv sicer bistveno manjši kot v minulih letih. Zaradi začete likvidacije Probanke Glaser ne more več brezpogojno računati na podporo Probanke, ki skupaj z Zlato Moneto II obvladuje 15 odstotkov delnic ptujske skupine, Glaser pa je bil vrsto let predsednik njenega nadzornega sveta. Zlata Moneta II in Probanka sta namreč na zadnjih skupščinah vsakokrat podprli Glaserja in sta kljub lastnim finančnim težavam celo glasovali proti delitvi dividend, ki jih je zahtevala država.

Kot pojasnjujejo pravni strokovnjaki, je Glaser s tem, ko ni želel sklicati skupščine, malim delničarjem dejansko dal podlago za vložitev odškodninskih tožb proti upravi. »Če bi posebna revizija odkrila nepravilnosti, zaradi zavlčevanja pri sklicu skupščine pa bi potekali zastaralni roki, bi lahko delničarji proti upravi vložili odškodninski zahtevek,« pojasnjuje pravni strokovnjak, ki je želel ostati neimenovan. Kot smo poročali, je Glaser z različnimi pravnimi manevri poskrbel, da so številni domnevno sporni posli zastarali. Konec letošnjega leta se iztečejo tudi

petletni zastaralni roki za posojila, ki jih je Perutnina Ptuj odobrila družbama Infond Holding in Center naložbe, ki ju je obvladoval nekdanji direktor Pivovarne Laško **Boško Šrot**.

Država je posebno revizijo domnevno spornih poslov (preprodaje hčerinskih podjetij menedžerjem Perutnine Ptuj, nakupi in prodaje nepremičnin in finančnih naložb, posli z Merkurjem...) prvič zahtevala že na skupščini leta 2011, vendar je Glaserju s pomočjo Probanke in njemu naklonjenih lastnikov iz revizije uspelo izključiti vse posojilne posle. Poleg tega je izbiro posebnega revizorja prepustil kar nadzornikom, kar je v nasprotju z zakonom. To je kasneje potrdilo tudi višje sodišče. Na letošnji skupščini je Glaser ponovno pozvil državo in skupaj s preostalimi člani uprave ter nekaterimi **malimi delničarji** (po večini zaposleni v Skupini Perutnina Ptuj) iz revizije znova izključil posojilne posle. Na predlog Glaserja bi morala posebno revizijo znova izvesti družba BDO Revizija, vendar je sodišče na zahtevo Kada za posebnega revizorja kasneje imenovalo družbo Ernst & Young. Toda revizorjem Ernst & Younga svoje delo še vedno ni uspelo začeti, saj se je Perutnina Ptuj na sklep prvostopenjskega sodišča pritožila in s tem odložila začetek revizije. ✕