

# Bodo Lovšetrov Diners na koncu reševali Američani?

**G** MONIKA WEISS, JURIJ SIMAC  
finance@finance.si

**V prihodnjih nekaj dneh naj bi se vendarle do konca odvila zgodba Diners Cluba Slovenija. Če ne bo drugega kupca, bi ga utegnili prevzeti ameriška »mama«, je slišati.**

Na ameriškem Discover Financial Serviceu (DFS), ki ima v lasti Diners Club International, kot ponavadi »špekulacij ne komentirajo«. Neuradno pa je slišati, da bi bili Američani, če drugega kupca ne bo na obzorju, pripravljeni prevzeti Diners Slovenija in njegove dolgove do prodajnih mest. Neuradno naj bi jim bila pomembna predvsem zaščita ugleda v Sloveniji in širši regiji. Iz virov blizu Dinersa pa je

na drugi strani slišati, da se lastnik Tomaž Lovše o prevzetu še vedno pogovarja s hrvaško vejo Erste Bank.

## Zakaj je Banka Slovenije čakala leto dni?

Zapadle in nezapadle obveznosti Dinersa do prodajnih mest obsegajo skoraj 30 milijonov evrov. Kot je razvidno iz pred kratkim objavljene odločbe Banke Slovenije, s katero je ta Dinersu odvzela licenco, je regulator Lovšeta na neporavnane obveznosti prvič začel opozarjati pred skoraj letom dni. Od takrat, kot izhaja iz odločbe Banke Slovenije, so neporavnane obveznosti naraščale iz meseca na mesec. Zakaj torej Banka Slovenije ni ukrepala prej?

Delno je razlog v tem, da

je Lovše posloval prek druge družbe DC Finance. »V zvezi z družbo DC Finance je treba pojasniti, da ta - glede na naravo storitve - ne opravlja plačilnih storitev in zato ne zapade pod nadzor Banke Slovenije. Poslovni odnos med prodajnimi mesti in družbo DC Finance se torej ne presoja v luči razmerja med ponudnikom in uporabnikom plačilnih storitev, ampak gre za civilnopravno razmerje med dvema poslovnima subjektoma in je, če se pogodbe ne izvršujejo ali se ne izvršujejo pravilno, mogoče take spore reševati sodno,« pojasnjujejo na Banki Slovenije.

## Se je Diners kot dolжник prijavljal v obvezni pobot in zakaj ne?

Ob težavah Dinersa in predvsem njegovih upnikov se več bralcev sprašuje, ali je Diners kot dolжник zapadle neporavnane obveznosti prijavljal v obvezni pobot pri AJPES. Oziroma zakaj jih ni in zakaj ni

ukrepal Durs kot inšpekcijski organ.

Iz Dinersa včeraj niso odgovorili, na AJPES in Dursu pa se sklicujejo na varovanje davčne oziroma poslovne tajnosti.

Z AJPES so opozorili le, da se zakon (ZPreZP-1) uporablja za pogodbe, sklenjene med gospodarskimi subjekti ali med gospodarskimi subjekti in javnimi organi. In sicer kadar mora ena stranka dobaviti blago ali opraviti storitev (upnik), druga stranka pa izpolniti denarno obveznost (dolжник). »Ocenjujemo, da gre v primeru Diners Club Slovenija za finančne obveznosti.«

To pa pomeni, kot nam je pojasnil sogovornik, ki ne želi biti imenovan, da gre za specifičen položaj.

»Upnikom, torej trgovcem, bi Diners moral nakazati denar, ki ga je prejel od kupcev - torej gotovino. Te pa prek pobota ne bi dobil oziroma te situacije ne bi razrešil,« nam je povedal vir in neuradno potrdil, da se Diners kot dolжник dejansko ni prijavljal v obvezni pobot.



■ Lastnik Dinersa Tomaž Lovše naj bi še vedno računal na to, da ga bo rešila hrvaška Erste Bank.