



## V primeru Casina Portorož pristojna ATPV

Agencija za trg vrednostnih papirjev (ATVP) je prejela odločbo ustavnega sodišča, s katero je to odločilo v sporu o pristojnosti med okrožnim sodiščem v Kopru in ATVP. Ustavno sodišče je odločilo, da je za odločanje o zahtevkih oseb, ki lahko po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, vložijo tožbo iz prvega odstavka 64. člena zakona o prevzemih, s katerim se ugotovi, ali je prevzemnik dosegel prevzemni prag, in/ali prepove prevzemniku uresničevati glasovalne pravice, ciljni družbi pa uresničitev teh pravic do nastopa pravnih dejstev, na podlagi katerih preneha sankcija, določena v 63. členu zakona o prevzemih, pristojna ATVP. "Sodišče pa ni pristojno, da v pravnem postopku odloča o tožbi z ugotovitvenim, vmesnim ugotovitvenim in/ali prepovednim zahtevkom, ki bi se po vsebini ujemal s 1. in 2. točko tretjega odstavka 64. člena ZPre-1," so ustavni sodniki zapisali v svoji odločbi.

Ustavni spor je sprožila ATVP z vložitvijo zahtevka za odločitev o pristojnosti glede odločanja o prepovedi uresničevanja glasovalnih pravic po zakonu o prevzemih. Za ta korak se je odločila zaradi zapleta pri vodenju postopkov po zakonu o prevzemih v primeru Casino Portorož. ATVP je namreč v svojem postopku izdala pravnomočno odločbo, s katero je zahtevek za izdajo začasne odločbe zavrnila kot neutemeljen. Pred odločitvijo o glavnem zahtevku je ATVP iz medijev izvedela, da je Okrožno sodišče v Kopru na predlog Casina Portorož v isti zadevi izdalo začasno odredbo zaradi kršitve prevzemne zakonodaje. Po prepričanju ATVP je Okrožno sodišče v Kopru z odločanjem v navedeni zadevi poseglo v pristojnost ATVP za odločanje o kršitvah prevzemne zakonodaje v primerih neizstavitve prevzemne ponudbe ob doseganju prevzemnega praga. (dt)