



Sodišče Pavčkovega Petina ne bi smelo imenovati v upniški odbor V&V

Sebastjan Morozov

Ljubljana – Ljubljansko okrožno sodišče je priznalo napako pri imenovanju podjetja Petin v lasti **Zdenka Pavčka** v upniški odbor Skupine Viator&Vektor (V&V). Pri odločanju je namreč spregledalo določbo stečajnega zakona, ki prepoveduje imenovanje povezanih oseb v upniški odbor insolventnih podjetij. Zato bo namesto Petina sodišče v upniški odbor V&V v prisilni poravnavi imenovalo drugega navadnega upnika. Podobno napako je sodišče naredilo pred meseci, ko je v stečaju Gradbenega podjetja Grosuplje (GPG) v upniški odbor imenovalo ciprsko podjetje Spalting Investments, prek katerega je bil **Boris Dolamič** največji lastnik propadlega grosupeljskega gradbinca.

V soboto smo namreč razkrili, da je

sodišče v upniški odbor poleg Republike Slovenije, Javnega podjetja Energetika Ljubljana, Gradisa Skupine G, KPMG, Porsche Leasinga in Andmana imenovalo tudi Petin. V Petinu, prek katerega Pavček obvladuje 38,9 odstotka delnic V&V, je direktor njegov sin **Peter Pavček**. Poleg tega, da imata podjetji po zakonu o gospodarskih družbah položaj povezanih oseb, je zakonska ovira za imenovanje Petina v upniški odbor tudi dejstvo, da je bil Peter Pavček v zadnjih dveh letih eden od izvršnih direktorjev V&V (v času, ko je imela družba enotirni sistem upravljanja).

Iz dokumentov, ki jih je V&V posredoval sodišču, ni razvidno, koliko znašajo celotne obveznosti V&V do Petina, saj je razkrit le znesek v višini 40.000 evrov. Višina tako imenovanih

asignacijskih nakazil Petina V&V pa ni razkrita. Če je Petin posodil denar V&V, bi se morala posojila šteti za premoženje družbe, ne pa za terjatve. Če namreč več kot četrtinski lastnik družbi v času, ko bi ji moral zagotoviti lastni kapital, namesto tega odobri posojilo, v insolventnem postopku ne more uveljavljati zahtevka za vračilo posojila.

Na državnem pravobranilstvu, ki v upniškem odboru V&V zastopa interese države, so včeraj pojasnili, da bodo preučili, ali je sestava upniškega odbora zakonita, in po potrebi ukrepali. V Gorenjski banki, ki ima tako ločitvene kot navadne terjatve do V&V, sklepa o začetku prisilne poravnave še niso preučili. Tudi v Zavarovalnici Triglav bodo odločitev sodišča preučili.