



Riviera zahteva skic izredne skupščine Casinoja Portorož

Sod in Kad v Casinoju brez glasovalnih pravic

Družbi Sod in Kad sta v Casinoju Portorož presegli prevzemni prag in s tem kršili prevzemno zakonodajo. Tako je presodilo koprsko sodišče in jima odvzelo vse glasovalne pravice. Izdajo take začasne odredbe je zahteval Casino Riviera. V Kadu odločitvi sodišča oporekajo.

KOPER ▶ Koprsko sodišče je portoroškemu Casinoju prepovedalo, da Kadu in Sodu omogoči glasovanje na skupščinah, dokler vsaj ne izmed njiju ne objavi prevzemne ponudbe ali pa proda toliko delnic, da se spustita pod prevzemni prag. Ob pridobitvi dodatnih delnic leta 2008 sta družbi namreč presegli prevzemni prag, nista pa objavili prevzemne ponudbe. Prvi mož Casinoja Riviera **Mitja Peternel** je že na eni izmed poletnih skupščin ocenjeval, da Kad in Sod ne bi smela glasovati. "Prevzemno zakonodajo sta kršila v okviru dokapitalizacije iz leta 2008," je prepričan Peternel.

S to odločitvijo sodišča v roki je Casino Riviera, ki je solastnik portoroškega Casinoja, od uprave te družbe zahteval, naj nemudoma sklice izredno skupščino. Odgovora iz Portoroža še ni.



Mitja Peternel

Po sodni odločitvi so se spremenila tudi razmerja moči - Casino Riviera ima zdaj več kot 80 odstotkov glasovalnih pravic.

Na izredni skupščini naj bi delničarji odločali o predlogu, po katerem naj bi bilo v osnovni kapital družbe v okviru dokapitalizacije mogoče vplačati za pet milijonov evrov navadnih delnic in za pet milijonov prednostnih

delnic. Zaradi omejitev zakona o igrah na srečo bi namreč veljavni skupščinski sklep o dokapitalizaciji morali spremeniti, tako da bi omogočal zadostno vplačilo vložkov v Casino.

V Kadu odločitvi sodišča oporekajo. Pravijo, da je Casino leta 2008 postal kapitalsko neustrezen, rešitev pa so iskali v okviru zakonskih možnosti. "Kad in Sod sta z namenom dolgoročne rešitve oziroma zagotovitve kapitalске ustreznosti družbe in njene celovite sanacije sodelovali v postopku dokapitalizacije, pri čemer nista pridobivali dodatnih navadnih delnic ciljne družbe z namenom nadzora nad ciljno družbo," pravijo v Kadu.

Ocenjujejo, da odločitev sodišča o odvzemu glasovalnih pravic temelji na domnevni kršitvi zakona o prevzemih. Vendar v Kadu menijo, da odločitev o konkretnem spornem razmerju ne spada v sodno pristojnost; zakon o prevzemih namreč določa poseben postopek, v katerem je agencija za trg vrednostnih papirjev pristojen organ, ki ugotavlja relevantne okoliščine v ciljni družbi.

SR