



So Laščani glede Mercatorja v prekršku?

Primož Cirman

Ljubljana – Petkova skupščina Mercatorja, na kateri so oblast v družbi tudi uradno prevzeli Pivovarna Laško, Unicredit in NFD, bo v prihodnjih tednih na dnevnem redu obeh regulatorjev.

Urad za varstvo konkurence (UVK) bo tako odločal, ali je Pivovarna Laško z imenovanjem dveh članic njene uprave v nadzorni svet Mercatorja kršila zakon o preprečevanju omejevanja konkurence. Že danes bo zahtevalo za ukrepanje na Agencijo za trg vrednostnih papirjev (ATVP) naslovil tudi predsednik združenja Mali delničarji Slovenije (MDS) – Skupaj smo močnejši **Rajko Stanković**. Razlog: domnevni sum usklajenega delovanja treh velikih delničarjev Mercatorja (Laščanov, Unicredita in NFD), ki so ob »zamrznjenih« glasovalnih pravicah bank prevzeli oblast v družbi.

Ključna dilema, ki jo bodo morali razrešiti na UVK, je, ali je Pivovarna Laško z imenovanjem **Mirjam Hočevnar** in **Marjete Zevnik** v šestčlanski nadzorni svet Mercatorja dejansko začela izvrševanje vertikalne koncentracije v družbi, v kateri je s 23,3 odstotka delnic že nominalno največji lastnik. Povedano preprosteje, urad bo moral razčistiti, ali lahko Hočevnarjeva in Zevnikova kot nadzornici Mercatorja in hkrati članici uprave njegovega dobavitelja kakor koli vplivata na to, koliko izdelkov Skupine Pivovarna Laško bo Mercator prodajal na policah. Pri potrjevanju te domneve bi lahko šle uradu na roko ugotovitve iz najmanj dveh postopkov. Najprej odloča, s katero je UVK, takrat še pod vodstvom **Andreja Plahutnika**, Pivovarni Laško leta 2005 prižgal zeleno luč za združitev s Pivovarno Union, med drugim tudi z utemeljitvijo, da združena pijačarska industrija nima nadzora nad trgovino.

Iz nje je torej mogoče sklepati, da so Laščani »vertikalno koncentrirali« Mercator že ob lastniškem vstopu v družbo istega leta. To domnevo je UVK, tedaj že pod **Janijem Sorškom**, posredno potrdil decembra 2007, ko je prav zaradi nepriglasitve omenjene koncentracije v Mercatorju začel postopek proti družbam iz kroga Laščanov. Ti so svoj lastniški delež v najboljšem sosedu, katerega nadzorni svet je takrat že vodil njihovi finančni svetovalec **Robert Šega**, povečali na skoraj polovico delnic. Omenjeni postopek, v katerem sta škodljivost lastniške povezave med Laškim in Mercatorjem uradu pomagala dokazovati **Igor Masten** in **Sašo Polanec**, je sicer UVK ustavil po tem, ko so Infondu Holdingu **Boška Šrota** banke zasegle Mercatorjeve delnice.

Kljub temu bi lahko UVK ob morebitni obnovitvi postopka, ki bi tudi Šrotu zaprla možnost sklicevanja na to, da so bili postopki urada zoper Laščane v njegovem času politične narave, pomagalo več novih indicjev. Poleg tega, da Laščani še vedno de facto obvladujejo kontrolni delež Mercatorja, v novem nadzornem svetu dejansko sedijo trije njihovi predstavniki. Prav Laščani so namreč delničarjem v imenovanje predlagali tudi **Mateja Lahovnika**. Pri tem velja spomniti tudi na ugotovitve družbe P&S Capital, ki je lani po naročilu Laščanov izračunala,

da bi jih lahko prodaja delnic Mercatorja Agrokorju brez trdnih zavez o ohranitvi deleža na policah stala od 67 do 120 milijonov evrov. Ni namreč izključeno, da bi lahko na UVK ti številki razumeli tudi kot »dobiček«, ki ga Laščani ustvarjajo s koncentracijo v Mercatorju. »Zadevo bomo preučili,« nam je včeraj na vprašanje o dogajanjih na petkovi skupščini dejal direktor UVK **Damjan Matičič**, ki dodatnih pojasnil ni želel dati.

Druga »fronta«, ki morda čaka Laščane v prihodnjih tednih, je ugotavljanje usklajenega delovanja Laščanov in Unicredita. Z vidika »izvrševanja kontrole« v družbi dileme najbrž ni: sam razplet skupščine nakazuje, da so se Laščani z Unicreditom (in zelo verjetno še z NFD) vnaprej dogovorili o prevzemu nadzornega sveta Mercatorja. Četudi to samo po sebi kljub dejstvu, da Laščani in Unicredit skupaj presegajo prevzemni prag v Mercatorju, ne bi zadoščalo za uvedbo postopka glede morebitnega kršenja prevzemne zakonodaje pri ATVP, velja opozoriti na precejšnjo prepletenost pivovarne in omenjene banke v drugih poslih. Unicredit je tako Pivovarni Union še lani svetoval pri prodaji Fructala, po neuradnih informacijah pa naj bi bil tudi med večjimi posojilodajalci pivovarske skupine.

primož.cirman@dnevnik.si

Stankovića čudi, da je Matej Lahovnik "pristal na to igro"

»Na vprašanja o konkretnih postopkih, ki jih vodimo oziroma jih nameravam začeti, vam ne morem odgovoriti, ker so informacije zaupne,« so nam včeraj pojasnili v ATVP. **Rajko Stanković** sicer pričakuje ukrepanje obeh regulatorjev. »Z vidika prevzemne zakonodaje Skupina Laško ne bi smela aktivno posegati v nadzorni svet Mercatorja,« meni Stanković, ki »podpira prodajo družbe, a le kupcu s stabilno finančno konstrukcijo«. »Čudi pa me, da je na to igro pristal tudi Matej Lahovnik, ki jo je z zahtevami po razlititvi **Boška Šrota** dejansko sprožil,« dodaja Stanković.



»Zadevo bomo preučili,« je na vprašanje, ali bo urad za varstvo konkurence zaradi imenovanja dveh članic uprave Pivovarne Laško v nadzorni svet Mercatorja uvedel postopek vertikalne koncentracije, odgovoril njegov direktor Damjan Matičič.