



Pred skupščino Petrola: država bi obdržala ovadenega Goloba in imenovala Božičevo

Primož Cirman
Sebastjan Morozov
Vesna Vuković

Ljubljana – Pred današnjo skupščino Petrola še vedno ni natančno jasno, kdo bo ostal in kdo bo moral zapustiti nadzorni svet največje domače naftne družbe.

Po naših informacijah naj bi namreč Sod pri točki za imenovanje nadomestnega člana nadzornega sveta po odstopu **Žige Debeljaka** vložil nasprotni predlog in na ta položaj predlagal **Matejo Božič**, nekdanjo članice uprave Kade v času prve vlade **Janeza Janše**. Kot je znano, je kadrovska komisija nadzornega sveta Petrola po tem, ko je zbrala kar 40 prijav, delničarjem predlagala, da za nadomestno članico imenujejo nekdanjo vodjo direktorata za premoženje na finančnem ministrstvu **Andrejo Kert**, a se je država zdaj očitno odločila drugače. Božičeva je bila sicer leta 2005 ena od podpisnic pogodbe o prodaji Kadovega deleža v Mercatorju Istrabenzu. V nadzornem svetu Petrola je kot predstavnica zaposlenih sedela že med letoma 1996 in 2001, leta 2000 pa postala tudi svetovalka takratnega predsednika uprave **Janeza Lokitca**.

Država lahko odpokliče, ne pa tudi imenuje nadzornike

S skupščino sta povezani še dve neznaniki. Prvič, ali se bo država, ki prek Kada in Soda obvladuje dobrih 28 odstotkov Petrola, na prvi skupščini družbe po zamenjavi oblasti zadovoljila zgolj z eno kadrovske potezo. In drugič, ali bo preprečila predčasni odpoklic **Urbana Goloba** iz nadzornega sveta, ki sta ga zahtevali NLB in Hypo Bank.

Pri nadaljnjem kadrovanju državo omejuje dnevni red skupščine. Ta bo namreč poleg imenovanja enega nadomestnega člana odločala le o Golobovem odpoklicu, ne pa tudi o imenovanju njegovega naslednika. Teoretično je sicer mogoče, da bi država ali kateri od drugih lastnikov predlagal odpoklic še katerega od nadzornikov. A poleg tega, da bi za to potreboval tričetrtinsko večino, bi z vsakim odpoklicanim nadzornikom po enega predstavnika v organu, kjer sedijo trije predstavniki zaposlenih, izgubil kapital. Tega sicer poleg Goloba zastopajo še **Tomaž Kuntarič** (predsednik), **Bruno Korelič**, **Dari Južna** in **Irena Prijović**. S takšno interpretacijo zakonodaje pa se ne strinja predsednik društva **Mali delničarji** – skupaj smo močnejši **Rajko Stankovič**. »Vztrajamo pri stališču, da lahko v primeru, če nekoga odpokličesh, koga tudi imenuješ. Na

skupščini pa bo vse odvisno od predsedujočega,« je poudaril Stankovič, ki bo za nadomestnega nadzornika predlagal **Gordana Šibiča**. Po predlogu uprave bi skupščino vodil odvetnik **Uroš Ilič**.

Stopili v bran Golobu, ki ga bremeni Hypova ovadba

Še včeraj pozno popoldne so »delnice« Urbana Goloba, nekdanjega člana uprave Hypo Alpe Adria Bank Slovenija, kjer naj bi si po odkritju nekaterih nepravilnosti, povezanih z njim, želeli njegove razrešitve iz nadzornega sveta Petrola, kotirale relativno visoko. V bran mu je namreč stopila država. Spomnimo, Golob je prvo letošnje bitko z nekdanjim delodajalcem marca letos izgubil, saj je ljubljansko delovno sodišče zavrnilo njegovo tožbo zaradi domnevno nezakonite odpovedi.

Pred kratkim pa so v Hypu proti Golobu, nekdanjemu izvršnemu direktorju zasebnega bančništva v Hypu **Jožetu Peharcu** in še trem bivšim zaposlenim vložili kazenske ovadbe (o tem je prejšnji teden poročal časnik Finance). Proti Golobu in Peharcu, ki ga v Hypu sumijo tudi storitve kaznivega dejanja ponarejanja listin, so ovadbo vložili zaradi domnevne zlorabe položaja in pravic.

Vložene ovadbe se nanašajo na financiranje fizične osebe pri večmilijonskih nakupih delnic Luke Koper. Čeprav naj bi v Hypu vedeli, da oseba (njeno ime hranimo v uredništvu) ne bo sposobna vrniti lombardnega posojila, skaterim je zavarovala delnice, so ji leta 2009 odobrili novo posojilo, banka pa omenjenih delnic ni prodala. Če bi banka to storila, bi ji morala fizična oseba zaradi padcev tečajev delnic doplačati razliko med prodajno ceno delnic na trgu in obveznostjo, ki jo je imela do banke. S tem naj bi Golob in ostali vpleteni fizični osebi omogočili pridobitev več kot osem milijonov evrov protipravne koristi.

Odobrili večmilijonski kredit, še preden so prejeli vlogo

V nadaljevanju razkrivamo nekatere podrobnosti iz ovadbe. Zgodba se je začela leta 2006, ko je fizična oseba, takrat v srednjih dvajsetih letih, najela prvo lombardno posojilo v višini nekaj sto tisoč evrov. Temu posojilu je v letu 2006 in 2007 sledil najem še nekaj posojil, njihova skupna vsota pa je kmalu dosegla dva milijona evrov. Nato je zaprosila še za eno posojilo, tokrat v višini 6,2 milijona evrov, z njim pa je deloma nameravala servisirati ostale obveznosti do Hypa. V zavarovanje je ponujala skoraj 90.000 delnic Luke Koper, čeprav jih je imela do

takrat v lasti skoraj pol manj. Preostalo količino je nameravala dokupiti prav z novim posojilom. Mimogrede, spomladi leta 2007 se je Janševa vlada z Deutsche Bahn že pogajala o oblikovanju logističnega holdinga, v okviru katerega bi Nemci prevzeli Luko Koper, zato ni izključeno, da je bila fizična oseba le »parkirišče« za dobro obveščene vlagatelja.

Sledilo je nekaj nenavadnih naključij. Referentka za bančna posojila v eni od izpostav Hypa je namreč vlogo za odobritev 6,2-milijonskega posojila kreditnemu odboru posredovala, še preden jo je fizična oseba vložila. Še več, še pred tem jo je obravnaval kreditni odbor, v katerem je sedel tudi Golob, sicer tudi član odbora banke za tvegane naložbe. V Hypu prav tako niso preverjali kreditne sposobnosti osebe, ki so ji odobrili 6,2-milijonsko posojilo.

A že jeseni 2007 so delnice Luke Koper začele izgubljati vrednost. Hypo je zato fizično osebo leta 2008 pozval k dodatnemu zavarovanju posojila v višini 1,7 milijona evrov, a je tej osebi uspelo zbrati le okoli pol milijona evrov. Kljub temu v Hypu od posojilne pogodbe niso odstopili, čeprav bi to morali storiti. Ravno nasprotno, sredi leta 2008 so z isto osebo sklenili novo posojilno pogodbo v višini 4,5 milijona evrov in tudi tokrat so v Hypu posojilo odobrili, še preden so prejeli vlogo.

Golob se podrobnosti ne spomni, za ovadbo pa ne ve

To je pomenilo, da je fizična oseba banki skupaj dolgovala že približno 5,8 milijona evrov, pri čemer banka za 1,8 milijona evrov ni imela zavarovanj. Zagato so v Hypu rešili tako, da so s fizično osebo sklenili za milijon evrov terminskih oziroma reodkupnih pogodb, ki jih je podpisal tudi Golob. Po teh pogodbah je fizična oseba Hypu prodala dobrih 17.000 delnic Luke Koper. Čeprav fizična oseba tudi po unovčenju prve od sedmih terminskih pogodb kljub pozivu ni doplačala razlike med vrednostjo delnic iz pogodb in njihovo tržno vrednostjo, naj bi ji Golob in še en uslužbenec banke konec leta 2008 podaljšala rok za reodkup delnic še za pol leta. S štirimi aneksi je banka do decembra leta 2010 fizični osebi, ki je še pred tem proti Hypu vložila odškodninsko tožbo v višini enajst milijonov evrov, še nekajkrat podaljšala.

Golob z vložitvijo kazenske ovadbe »uradno ni seznanjen«. »V zgodbi je treba pogledati, kako je s stranko nastal poslovni odnos in kako se je kasneje razvijal. Podrobnosti se ne spominjam, sploh če nimam vpogleda v dokumentacijo,« je pojasnil Golob. Dodal je, da »težko verjame, da je pri poslu prišlo do

Page: 20

Reach: 118000

Country: SLOVENIA

Size: 708 cm2

2 / 2

kakršnih koli nepravilnosti«. Vložitev ovadbe je presenetila tudi Peharca, ki je od začetka leta zaposlen v Kranjski investicijski družbi (KID) **Jožeta Anderliča**. »Prepričan sem, da sem vedno delal po pravilih in v dobro banke. Posojil nisem nikoli odobral niti nisem bil

član kreditnih odborov. Vsako posojilo je šlo skozi faze nadzora. Če trditve, da je pri financiranju stranke prišlo do nepravilnosti, držijo, je kontrola v banki zatajila,« je pojasnil Peharc.

primoz.cirman@dnevnik.si
sebastjan.morozov@dnevnik.si
vesna.vukovic@dnevnik.si



Ceprav so v Hypu proti svojemu nekdanjemu članu uprave Urbanu Golobu vložili kazensko ovadbo zaradi suma storitve kaznivega dejanja zlorabe položaja, ga je država vsaj še do včeraj videla kot primerne člana Petrolovega nadzornega sveta. Hypo in NLB sta namreč z razširitvijo dnevnega reda skupščine predlagala predčasen odpoklic Goloba iz nadzornega sveta.

Zakaj finančno ministrstvo ne podpira zamenjave Urbana Goloba?

Tako Kad kot Sod, ki skupaj obvladuje približno dobrih 28 odstotkov delnic Petrola, sta do včeraj nasprotovala predčasnemu odpoklicu **Urbana Goloba** iz nadzornega sveta Petrola. Predsednik uprave Soda **Tomaž Kuntarič** je pojasnil, da »je svoje stališče izrazil, še preden je bilo kar koli znanega o vloženi kazenski ovadbi proti njemu«. »Goloba poznam le iz Petrolovega nadzornega sveta, v njem pa dela dobro in korektno. Če se bo izkazalo, da je storil kar koli narobe, pa bom prvi, ki bo zahteval njegovo zamenjavo,« je dejal Kuntarič. V Kadu, ki ga vodi **Bachtiar Djalil**, na vprašanje, zakaj ne podpirajo Golobove zamenjave, niso neposredno odgovorili: »Odločitev o glasovalnih stališčih bo sprejeta ob upoštevanju morebitnih vloženi nasprotnih predlogov.« Zakaj na ministrstvu za finance, ki mora po novem dati Agenciji za upravljanje kapitalskih naložb (AUKN) zeleno luč za glasovanje na skupščini, ne podpirajo Golobove zamenjave, nam včeraj ni uspelo izvedeti, v AUKN pa so pojasnili, da bodo na skupščini glasovali v skladu z vladnim sklepom.