



# Po razkritju v Dnevniku mali delničarji in Kad zahtevajo posebno revizijo Perutnine Ptuj

Matjaž Polanič

**Ljubljana** – Ozadje prodaj hčerinskih družb, ki so v nizu nenavadnih okoliščin končale v posredni lasti vodilnih menedžerjev Perutnine Ptuj, bodo, kot kaže, preverili tudi revizorji Ernesta & Younga. Kapitalska družba in društvo **malih delničarjev MDS** sta namreč včeraj zaradi suma oškodovanja družbe zahtevala imenovanje posebnega revizorja, ki bi preveril poslovanje Perutnine Ptuj v zadnjih petih letih.

Kot smo minuli teden razkrili v Dnevniku, so se menedžerji ptujске prehranske skupine, združeni v družbi Holding PMP, z vsega 158 evri dokopali do večinskega deleža PP Agro (nekdanji Agrokombinat Maribor), hkrati pa jim je Perutnina Ptuj prodala tudi pomemben delež v svoji bosansko-hercegovski hčerinski družbi Perutnina Ptuj B, ki velja za eno najuspešnejših družb v ptujski skupini. Prodajo Perutnine Ptuj B je predsednik uprave Perutnine Ptuj **Roman Glaser** sicer zanikal in zatrdil, da je imel Holding PMP že ob ustanovitvi te družbe v lasti 45-odstotni delež. Vendar pa je na drugi strani prav iz letnih poročil Perutnine Ptuj razvidno, da je Holding PMP v Perutnino Ptuj B vstopil šele v minulem letu. Do konca leta 2009 je bila namreč Perutnina Ptuj lastnica 99,6 odstotka Perutnine Ptuj B, medtem ko je konec lanskega decembra izkazovala le še 55-odstotni delež. Kolikšen lastniški delež ima Perutnina Ptuj dejansko v lasti, ni znano, saj je tudi Holding PMP v svojem poročilu o poslovanju zapisal, da ima v lasti 55 odstotkov družbe, se pravi natanko toliko, kot ga v svojih bilancah izkazuje tudi Perutnina Ptuj.

Čeprav je po podatkih iz sodnega registra Holding PMP prek družbe Agroinvesticije še vedno večinski lastnik PP Agro, Glaser to ostro zanika. V letnem poročilu za leto 2010 je tako zapisal, da se je uprava odločila, da je PP Agro njihova strateška naložba, zaradi česar naj bi jo tudi odkupili nazaj.

Kdaj je bil posla sklenjen in zakaj so družbo prvotno sploh prodali, v letnem poročilu Perutnine Ptuj ni razkrito, je pa prav njihovo letno poročilo edino, kjer je omenjeno, da so lani znova postali edini lastnik PP Agro. Na drugi strani so imele Agroinvesticije še konec lanskega decembra v lasti za 158 evrov dolgoročnih finančnih naložb, kar je identično znesku, ki so ga odštete za nakup večinskega deleža PP Agro, medtem ko je sredi lanskega decembra notar **Miloš Lešnik** overil družbeniško pogodbo, po kateri je bila Perutnina Ptuj manjšinska lastnica PP Agro.

Zahteve Kada in MDS za imenovanje posebnega revizorja Glaser včeraj ni želel podrobneje komentirati. Povedal je le, da bodo predlog v skladu z zakonodajo, poslovníkom ter drugimi akti predstavili na skupščini in delničarjem omogočili, da se o njem izrečejo. »So pa poslovni dogodki in rezultati poslovanja Perutnine Ptuj tako ali tako že bili za vsako leto posebej revidirani, in to vsakokrat od ugledne in velike mednarodne revizijske družbe,« je še dodal Glaser. Toda medredno in posebno revizijo obstaja velika razlika. Revizor pri pregledu letnega poročila namreč le preveri, ali je to pripravljeno v skladu z računovodskimi standardi, medtem ko v posebni reviziji revizor preveri tudi ekonomičnost posameznih poslov.

Čeprav je le malo možnosti, da bi konzorcij lastnikov, ki je leta 2008 prevzel Perutnino Ptuj (poleg Holdin-

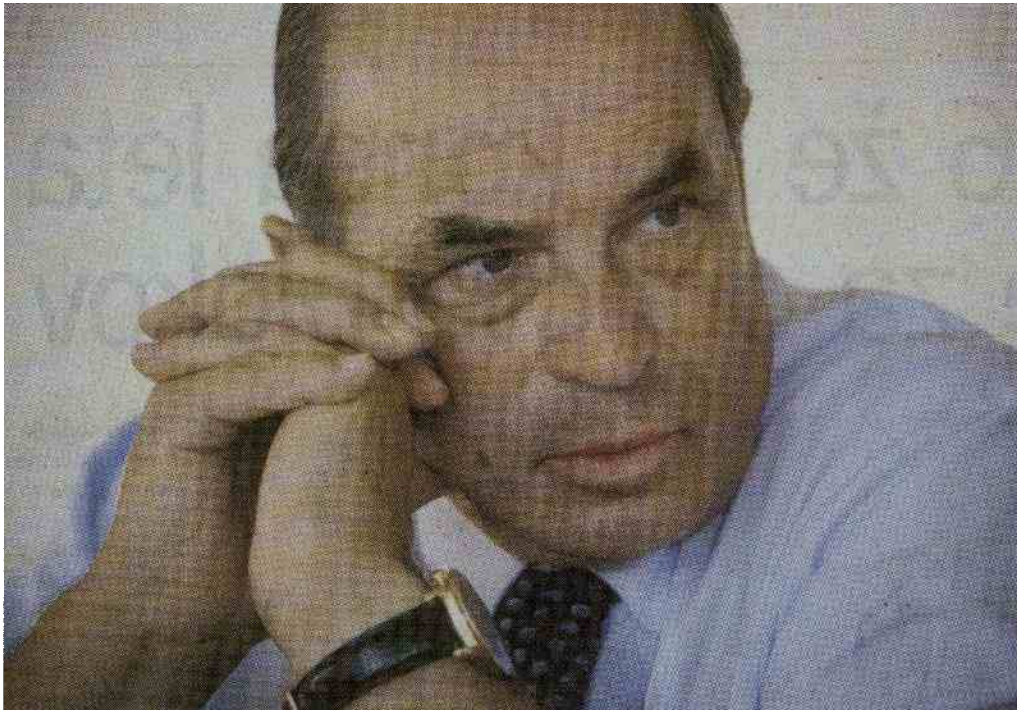
ga PMP še Perutninska zadruga Ptuj, Merkur, Probanka in Zlata Moneta II), na skupščini 26. avgusta predlog za posebno revizijo podprl, te možnosti za zdaj še ni mogoče izključiti. Zlasti je ključno vprašanje, kako se bo na predlog odzval Merkur, ki ima v lasti četrtno delnic Perutnine Ptuj in ki je z njo v sodnem sporu. Spomnimo namreč, da sta se Glaser in tedanji predsednik uprave Merkurja **Bine Kordež** konec leta 2008 dogovorila za zamenjavo delnic Perutnine Ptuj za delnice Merkurja, vendar nova uprava Merkurja te pogodbe ni priznavala, saj naj bi bila nezakonita in nična, medtem ko Glaser vztraja, da je zavezujoča. Toda, če bi bila ta pogodba zavezujoča, bi to pomenilo, da je Glaser kršil zakon o gospodarskih družbah, saj je 24 odstotkov lastnih delnic kupil mimo skupščinskega sklepa, prav tako pa zakon dopušča le 10 odstotkov lastnih delnic. Prav zaradi tega Kad in MDS zahtevata, da posebni revizor preveri tudi posle z Merkurjem.

Ne glede na izid skupščine Glaserju ne bo uspelo preprečiti imenovanja posebnega revizorja. Po neuradnih informacijah naj bi bili namreč v Kadu in MDS že pripravljeni, da bodo v primeru zavrnitve predloga imenovanje posebnega revizorja zahtevali prek sodišča. Vse, kar bi moral Kad sodišču dokazati, je, da ima v lasti 10 odstotkov delnic Perutnine Ptuj in da so delničarji predlog za imenovanje posebnega revizorja na skupščini zavrnili.

matjaz.polanic@dnevnik.si

## Kaj bi pregledal posebni revizor

- Prodajo hčerinskih družb (PP Agro, PP BH...),
- medsebojno lastništvo z Merkurjem, saj obstaja sum, da je uprava prek te pogodbe mimo skupščinskega sklepa kupila lastne delnice,
- ustanavljanje in dokapitalizacije družb v Sloveniji in tujini,
- nakupne in prodajne opcije za delnice in deleže,
- odkup terjatev do drugih družb,
- nakupe, prodaje in zastave nepremičnin, ki presegajo milijon evrov,
- posojila drugim družbam, skupaj s prevzemom skupno 15 evrov dolga do Centra Naložb in Infonda Holdinga,
- investicijska vlaganja, ki presegajo milijon evrov.



Prodajo hčerinskih družb, ki so posredno končale v pomembni lasti menedžerjev Perutnine Ptuj z Romanom Glaserjem na čelu, bodo, kot kaže, skupaj s številnimi drugimi posli preverili revizorji Ernst & Young. Ti naj bi namreč opravili posebno revizijo poslov uprave Perutnine Ptuj, ki sta jo po razkritjih v Dnevniku zahtevala Kapitalska družba in društvo malih delničarjev MDS, o zahtevi pa bodo delničarji odločali na skupščini 26. avgusta.