



Od zglednega prevzema do oškodovanja družbe?

V zadnjem obdobju, ko je skozi menedžerski prevzem vodil Merkur Bine Kordež, naj bi bilo kar nekaj primerov oškodovanja in šele vnovični revizorski pregled lanskega poslovanja naj bi bil nakazoval za 180 milijonov evrov oškodovanja

DAMIJAN TOPLAK

Včerajšnje številne hišne preiskave in pridržanje nekdanjih vodilnih kranjskega Merkurja, niso (pre)veliko presenečenje. Kajti vnovični revizorski pregled lanskega poslovanja Merkurja (opravila ga je revizijska hiša KPMG) je že namigoval na to, da naj bi bila nekdanja uprava **Bineta Kordeža** Merkur oškodovala za okrog 180 milijonov evrov, in od prvotnega minimalnega dobička se je lansko poslovanje spremenilo v 148 milijonov evrov izgube. Od 3. novembra pa je nekdanja ena najbolj uglednih slovenskih gospodarskih družb tudi v prisilni poravnavi.

Bine Kordež je po dvanajstih letih vodenja junija letos zaradi pritiskov nekaterih lastnikov Merkurja (zlasti Save) odstopil z mesta predsednika uprave, 9. novembra pa se je z novo upravo, ki jo vodi **Blaž Pesjak**, dogovoril za sporazumno prekinitve delovnega razmerja in odšel iz Merkurja brez odpravnine, ki bi mu sicer pripadala. Toda preiskovalci Nacionalnega preiskovalnega urada (NPU) so očitno zbrali dovolj dokazov o domnevnem

oškodovanju Merkurja v času Kordeževе uprave, da so opravili zaslišanja in pridržanja. Kot se je že tudi poročalo v preteklosti, naj bi bil sporen prenos nekaterih Merkurjevih nepremičnin (šlo naj bi za 10 večjih trgovskih centrov v Sloveniji) na družbo HTC Dva. Ta je iste nepremičnine vrnila v najem Merkurju in mu sčasoma začela zaračunavati tudi (pre)visoko najemnino. HTC Dva je Merkur prodal Merfinu, ta pa naj bi bil z nadaljnjo prodajo družbe Factor Leasingu dosegel 9,5 milijona evrov dobička, od česar naj bi bil Merkur smel zahtevati 8,5 milijona evrov, a naj se to ne bi bilo nikdar zgodilo.

Včeraj smo za komentar želeli pritisiti Bineta Kordeža, a je imel, najbrž zaradi preiskave, izključen mobilni telefon, **Rok Istenič**, ki skrbi v Merkurju za odnose z javnostmi, pa je potrdil, da so bili preiskovalci NPU pri njih od 6. ure zjutraj ves dan in da naj bi bili po njegovem vedenju pregledovali posle Kordeževе uprave ter se najdalj zadrževali v finančnem in računovodskem oddelku Merkurja.

Že vnovični revizorski pregled lanskega poslovanja Merkurja - opravil ga je KPMG - je opozarjal tudi na primer prodaje trgovskega centra Primsko vo v Kranju, kjer bi Merkur od Merfina lahko zahteval 8,7 milijona evrov "dobička", a naj tega ne bi bil storil. Nadalje naj bi bil Merkur posodil družbi HTC Dva kar za 187 milijonov evrov, prav tako pa naj bi bil Merkur jamčil za večmilijonska posojila Merfinu (družbi menedžerjev prevzemnikov), ki so jim jih dale družbe Alpos, Viator & Vektor, GBD Skupina in Cimos, ki so bili tudi pomembni Merkurjevi poslovni partnerji. Sporna naj bi bila tudi dokupo-

vanje in kasnejši umik lastnih delnic Merkurja v letih 2008 in 2009, ki bi morale biti po zakonu o gospodarskih družbah ponujene v odkup zaposlenim družbe, a niso bile. Sporni naj bi bili še nekateri posli s Savo, NFD Holdingom in Perutnino Ptuj. Pri tem je najbrž mišljeno, da je Merkur odkupil od NFD Holdinga za 36,3 milijona evrov delnic

Save, prav tako naj bi si bili v Merkurju pri menedžerskem prevzemu vzajemno pomagali s Perutnino Ptuj, kjer so vodilni tudi izvedli menedžerski prevzem, četudi v Perutnini še zdaj to zanikajo. Posel vzajemne zamenjave 4,9 odstotka delnic Merkurja in blizu četrtine delnic Perutnine sta kasnejši upravi Merkurja spodbijali, zato za zdaj še ni bilo zamenjave teh delnic. Mimogrede, v Savi in GBD so včeraj potrdili, da pri njih preiskav ni bilo - in ni jih bilo niti v Perutnini.

Za namen menedžerskega prevzema Merkurja so bile sprva ustanovljene tri družbe Merfin, domnevno zaradi zakonske omejitve, da ima vsaka družba z omejeno odgovornostjo lahko po največ 50 družbenikov. Za sedanje reševanje Merkurja iz prisilne poravnave pa je nekoliko nenavadno to, da družbo zdaj vodi **Blaž Pesjak**, sin **Boriša Pesjaka**, sicer predsednika uprave Factor banke, katere hčerinska družba Factor Leasing naj bi bila sodelovala pri omenjenih spornih poslih. Zastavlja pa se vprašanje, ali se je res zgodilo tako veliko oškodovanje Merkurja v času uprave Bineta Kordeža, kdo in s čim bo poravnal to oškodovanje glede na to, da družbi Merfin in HTC Dva nista v zavidljivem položaju.