



Miran Kalčič zavaroval svoj položaj v Zavodu za varstvo pri delu

Matjaž Polanič

Ljubljana – Finančne težave niso edina skrb uprave Zvona Ena Holdinga, ki jo vodi **Simon Zdolšek**, saj ji v zadnjem času iz rok polzijo tudi vzvodi odločanja v sicer že prevzetih družbah. Izvršni direktor Zavoda za varstvo pri delu (ZVD) in tudi predsednik nadzornega sveta Save **Miran Kalčič** je namreč na zadnji skupščini izkoristil odsotnost večinskega lastnika Zvona Ena Holdinga in z nasprotnim predlogom poskrbel, da bodo morali delitev bilančnega dobička, zamenjava članov upravnega odbora in povečanje kapitala na skupščini po novem dobiti najmanj 90-odstotno podporo.

Takoj po skupščini je kazalo, da je zaradi te spremembe ključni glas v ZVD dobila družba I. J. Storitve **Roze Mlakar Kukovič**, nekoč ene od najpomembnejših finančnih poslovnega omrežja mariborske nadškofije, ki bi lahko s svojim 12-odstotnim deležem blokirala praktično vse spremembe. Na drugi strani Zvon Ena Holding samostojno ne bi mogel odločati niti o delitvi dividend, če tega ne bi podprle tudi I. J. Storitve. Toda pridobljeno moč so I. J. Storitve kratek čas po skupščini izkoristile tako, da so prodale svoj delež po za zdaj še neznanem ceni. Delež je odkupil kar ZVD. Ker lastne delnice na skupščinah nimajo glasovalnih

pravic, se je delež Zvona Ena Holdinga povzpel tik pod mejo 90 odstotkov, kolikor po novem potrebuje za večino odločitev na skupščini.

Koliko je ZVD odšel za lastne delnice, Kalčič ni želel pojasniti. Povedal je le, da so I. J. Storitve izplačali »zaradi zavarovanja interesov družbe«, medtem ko je podrobno posla označil za »poslovno skrivnost«. Zakaj je brez prisotnosti večinskega lastnika sploh predlagal spremembo statuta, ki je koristila predvsem članom upravnega odbora in družbi I. J. Storitve? »Sprememba statuta je bila predlagana zaradi kvalificiranega in kompetentnega odločanja vseh delničarjev o pomembnih zadevah in za obstoj družbe, njene dejavnosti ter statusa njenih zaposlenih,« je svoj predlog pojasnil Kalčič in dodal: »Razlog je torej izključno varovanje interesov družbe kot celote in vseh delničarjev družbe.«

Kot je razbrati iz spremenjenega statuta, pa se utegne razlog skrivati prav v novih določilih spremenjenega statuta, ki je lastniške vzvode odločanja dejansko prenesel kar v roke upravnega odbora ZVD. Zaradi finančnih težav Zvona Ena Holdinga namreč ni mogoče izključiti večjih sprememb v lastništvu ZVD, saj je Zvon pri Novi KBM in Novi ljubljanski banki zastavil ves svoj 75-odstotni delež ZVD (NKBM je Zvonu že zaplenila 25 odstotkov delnic). Če bi Zvon oziroma NLB in Nova KBM želeli predčasno

odpoklicati Kalčiča ali katerega od preostalih članov upravnega odbora, bi se ti lahko ubranili že s prodajo sklada lastnih delnic njim naklonjenemu lastniku, ki bi nato lahko preprečil menjave. Tudi če bi NLB sledila Novi KBM in Zvonu zaplenila delnice ZVD, bi lahko Kalčič preprosto prodal sklad lastnih delnic, obe banki pa bi bili z omejenimi upravljaljskimi pravicami zaklenjeni v lastništvu družbe.

Z nakupom lastnih delnic je Kalčič sicer kršil tako zakon o gospodarskih družbah (ZGD) kot tudi pooblastila, saj je imel soglasje delničarjev zgolj za nakup do desetih odstotkov lastnih delnic. Kršitve ZGD in pooblastil Kalčič sicer ni zanikal, je pa zatrdil, da bodo stanje uredili v zakonskih rokih. Povedano drugače – ZVD bo v roku leta dni bodisi z umikom lastnih delnic bodisi z njihovo prodajo sklad lastnih delnic zmanjšal na manj kot deset odstotkov. Po statutu ZVD o prodaji lastnih delnic odloča upravni odbor samostojno, torej poleg Kalčiča še predsednik uprave Zvona Dva Holdinga **Ljubo Peče**, direktorica Krekove družbe **Marjeta Fuchs** in predstavnik zaposlenih **Tom Zickero**. Člani upravnega odbora bodo po novem lahko samostojno odločali tudi o do 50-odstotni dokapitalizaciji, ki bi jo lahko ZVD izvedli tudi s stvarnimi vložki.

matjaz.polanic@dnevnik.si



Izvršni direktor Zavoda za varstvo pri delu Miran Kalčič (na fotografiji) je izkoristil odsotnost Zvona Ena Holdinga in mimo večinskega lastnika spremenil statut družbe, s čimer je zavaroval tudi svoj položaj, če bi nov večinski lastnik postala njemu nenaklonjena družba.