



Bo skupščina Perutnine ponovljena še v drugo?

Po mnenju pravnega zastopnika enega izmed delničarjev Perutnine Ptuj bo treba še drugič ponoviti lansko redno skupščino delničarjev. V Perutnini za dobrih 10 milijonov evrov tožijo Pivovarno Laško

DAMIJAN TOPLAK

Ljubljanski odvetnik **Vladimir Bilić** je včeraj za Večer o zapletih s tožbami glede lanske redne skupščine delničarjev Perutnine Ptuj pojasnil: "22. decembra lani, dan pred ponovljeno redno lansko skupščino delničarjev Perutnine Ptuj, sem vložil tožbeni zahtevek. Z začasno odredbo sodišče sicer ponovljene skupščine ni zavrnilo, vendar pa v Perutnini niso v 30 dneh podali ugovora zoper tožbeni zahtevek, s katerim smo zahtevali, da skupščina delničarjev Perutnine na ponovljeni skupščini 23. decembra nima pravice sprejemati sklepov. Do predvidoma 20. februarja bo sodišče izdalo zamudno sodbo, v kateri bo, ker ni bilo ugovora, morale ugoditi našemu tožbenemu zahtevku."

Odvetnik Bilić je tožbo sicer vložil v imenu družb Ibiko in List v lasti **Franca Gajška**, ki sta sicer delničarki Perutnine Ptuj, in če bo tudi decembrska (ponovljena) lanska redna skupščina delničarjev Perutnine neveljavna (avgustovska je bila zato, ker sklic skupščine ni bil objavljen tudi na spletnih straneh Perutnine, podobno se je nazadnje primerilo še kranjskemu Merkurju, ki je sicer največji lastnik Perutnine), bo to še ena blamaža in dodatni stroški za ptujsko podjetje. Težko si razlagamo, zakaj v Perutnini ob svoji pravni službi niso odgovorili na tožbeni zahtevek, a očitno so ocenili, da jim tega ni treba storiti. **Dr. Roman Glaser**, predsednik uprave in generalni direktor Perutnine Ptuj, je pisno pojasnil: "Prepričani smo, da je



V Perutnini so prepričani, da je bila decembrska skupščina izpeljana legitimno. (Marko Vanovšek)

V Perutnini so se odločili s tožbo zavarovati svoje interese v Pivovarni Laško

bila 16. skupščina Perutnine Ptuj 23. decembra lani sklicana, organizirana in izpeljana v skladu z zakonodajo, njen potek pa takšen, da so lahko delničarji samostojno in suvereno odločali o vsaki točki dnevnega reda. Skupščina je potekala v pristojnosti notarja in bila izpeljana z vsemi odločitvami povsem legitimno. S potezami tistih, ki imajo v lasti po deset delnic Perutnine, kar je komaj 0,0001 odstotka lastništva, se ne ukvarjamo, ker samo nadaljujejo iskanje nerazumljivih in

špekulativnih interesov minornega delničarja."

V Perutnini pa so se odločili s tožbo zavarovati svoje interese v Pivovarni Laško, od katere zahtevajo izplačilo dobrih 10 milijonov evrov, saj v laški pivovarni naj ne bi bili izpolnili vseh obveznosti iz 10. januarja 2009 podpisane patronatske izjave, ki jo je podpisal bivši direktor pivovarne **Boško Šrot** kot zavarovanje v zameno za posojila Perutnine Infond Holdingu in Centru Naložbam, družbama, ki sta medtem že končali v stečaju. "Tožba zoper Pivovarno Laško je vložena, s tem pa odraža legitimnost naših interesov po gospodarnem upravljanju premoženja Perutnine," je prepričan Glaser. Vendar pa predstavniki Pivovarne Laško menijo, da zahtevki Perutnine ni utemeljen, zato bodo skladno s pozivom celjskega okrožnega sodišča na tožbo odgovorili v 30-dnevnom roku. Sicer pa naj zdajšnje vodstvo Laškega ne bi bilo seznanjeno z obstojem patronatske izjave in naj ne bi poznalo okoliščin in poslovnih razmerij med omenjenimi pravnimi osebami, tako so tudi zato prepričani, da Pivovarni Laško obveznosti naj ne bi bilo treba poravnati.