



ACH v dolgoletnem sporu s Comingom znova pogorel na višjem sodišču

Tomaz Modic

Ljubljana – Potem ko je okrožno sodišče junija lani v sporu med ACH (prej Autocommerce) in Comingom, ki je od leta 2003 v stečajju, znova odločilo v prid slednjega, ACH tokrat ni uspel s pritožbo. Višje sodišče v Ljubljani je namreč pred dnevi potrdilo sodbo sodišča prve stopnje, po kateri mora družba **Hermana Rigelnika** zaradi tožbe, ki se vleče dolgih osem let, tožniku plačati okoli 6,15 milijona evrov. ACH mora znesek poravnati v naslednjih 14 dneh.

»ACH bo zoper sodbo sodišča druge stopnje pravočasno vložil izredno pravno sredstvo – revizijo na vrhovno sodišče. Vrhovno sodišče je namreč že

konec leta 2007 sodbi sodišč nižje stopnje razveljavilo in ugodilo ACH ter zadevo vrnilo v ponovni postopek sojenja,« so sodbo komentirali v ACH. Da se bo zadeva znova preselila na vrhovno sodišče, je pričakoval tudi stečajni upravitelj Cominga **Grega Erman**. »To bo postopek podaljšalo neke do konca leta 2012.« Ker je bilo »do zdaj vse odločeno v korist dolžnika«, je optimističen tudi glede revizije postopka, saj naj bi okrožno sodišče v vnovičnem odločanju odpravilo prvotno storjene napake. »Ni izključeno, da bo šel ACH zatem tudi na evropsko sodišče,« je dodal.

Spomnimo, da Coming toži ACH zaradi načina, kako je decembra 2001 prodal večino Cominga kar samemu sebi. S tem je ACH kot večinski lastnik pobral slabo milijardo tedanjih tolar-

jev kupnine, hkrati pa obdržal odločujoč vpliv v družbi. Tako je Coming marca 2003 vložil tožbo proti ACH za ničnost pogodbe o prodaji (lastnih) delnic ter pogodbe o priznanju in zavarovanju terjatev. ACH mu je marca 2006 po rabsodbi višjega sodišča že nakazal 7,1 milijona evrov, vendar so bila sredstva zatem po ugodno rešeni reviziji vrnjena.

»Vrhovno sodišče je pritrdilo presoji nižjih sodišč, ki sta na podlagi dejstev ugotovili, da sta obe sporni pogodbi nični,« je v tokratni sodbi navedla predsednica senata in višja sodnica **Maruša Primožič**. ACH namreč ni dokazal, da je bil nakup 89,7 odstotka lastnih delnic skladen z zakonom o gospodarskih družbah, ki kot dovoljeni prag določa deset odstotkov. »Tožena stranka ni izkazala niti, da je šlo za nujno pridobitev, da bi ACH preprečil hudo, neposredno škodo, niti da je šlo za pridobitev na podlagi sklepa skupščine,« je utemeljila. »Skupščinski sklep mora biti sprejet pred nakupom lastnih delnic, naknadni sklep nezakonitosti pridobitve lastnih delnic ne sanira,« je dodala.

tomaz.modic@dnevnik.si

S koncem stečaja odlašali ravno zaradi tožbe proti ACH

»Odprtih je še od 300 do 400 terjatev, vendar sta tožba proti ACH in spor z družbo Unileasing (pred meseci izbrisana iz sodnega registra, op. p.), ki je na vrhovnem sodišču, ključni zadevi, zaradi katerih stečajni postopek Cominga traja tako dolgo,« je pojasnil Grega Erman. Prav zato se je konec postopka zamaknil še vsaj v naslednje leto oziroma na »en mesec po zaključku pravnega postopka v zadevi ACH«. Unovčena je bila sicer že praktično vsa stečajna masa, okoli 4,8 milijona evrov, Erman pa bi za poplačilo upnikov potreboval 11 milijonov evrov.