



Obroč okrog Petriča in prijateljev vse ožji (2)

Kljub poizvedbam, s katerimi smo v preteklih treh letih, ko so se v medijih začele pojavljati informacije, da je Hidria Fin vložila dve kazenski ovadbi zoper g. Stojana Petriča, predsednika koncerna Kolektor, poskušali dobiti potrditev o začetku preiskave v zvezi z neutemeljenimi obtožbami vodstva Hidrie, uradne potrditve pristojnih organov nismo prejeli. Tudi o nekakšni posebni preiskovalni skupini, ki naj bi preiskovala več deset fizičnih in pravnih oseb, smo prvič prebrali v omenjenem članku. Nihče iz vodstva koncerna Kolektor nikoli ni bil niti zaslišan niti vabljen na razgovor v zvezi s krivo ovadbo Hidrie Fin, kot bi se dalo sklepati iz trditev novinarja o opravljenih zaslišanjih v zvezi z vloženo prijavo zoper g. Petriča sredi leta 2011.

G. Petrič in sodelavci niso nikoli poslovali preko množice off-shore podjetij, registriranih na eksotičnih lokacijah, kot novinar zapiše v članku. Kot smo že večkrat zanimali, g. Stojan Petrič niti sam niti z nikomer drugim ni obvladoval igralnic v Peruju. Prav tako ne drži trditev novinarja, da je

denar za igralnice odtekal iz Kolektorja, ker družba Kolektor v igralniške posle direktno ni bila vpletena. Hidria Fin je v zvezi s tem proti nizozemski družbi Hiko, kjer je bil Kolektor samo eden od družbenikov, vložila tožbo. Tožbo je na nizozemskem sodišču pravnomočno izgubila. Zaradi izgube spora je dolžna plačati 1479 EUR, ki jih do danes še ni poravnala. Družba Hiko bo zoper Hidrio v primeru neplačila stroškov sodnega postopka vložila izvršbo.

V nadaljevanju članka se neresnice in nepreverjena dejstva kar vrstijo. Transakcij z delnicami Kolektorja nikoli ni bilo, ker Kolektor ni delniška družba, tako da tudi skupina Hidria ni manjšinska delničarka Kolektorja, kot to trdi novinar Jager v zadnjem delu članka. Družba FMR tudi ni posodila 9,1 milijona EUR družbi FOND za nakup deleža (in ne delnic) družbe Kolektor od Abanke Vipa in družbe Vipa Holding. Prav tako ne drži trditev, da je Salonit Anhovo dobil denar za nakup deleža Kolektorja od g. Petriča oziroma od družbe FMR, kar smo tudi večkrat že zanimali, prav tako družba FMR Salonitu ni v obliki kredita povrnila stroškov, ki naj bi jih ta imel z nakupom. Nobene podlage nima trditev v nadaljevanju, da naj bi bil tak manever potreben zaradi domnevne preseganja prevzemnega praga in "uradne" razglasitve prevzema Kolektorja, ker Kolektor ni delniška družba in ni podvržena določbam zakona

o prevzemih. Če bi novinar pridobil javno dostopni izpis iz poslovnega registra, bi se lahko podučil, da ima Kolektor Group štiri družbenike in da ni nobene potrebe kogarkoli glede prevzemanja dodatnih deležev od katerikoli družbenika. Prav tako ne drži trditev, da je Salonit prodal delež Petričevima Fondu in FMR, ker je g. Petrič samo eden od manjšinskih delničarjev družbe Fond, v družbi FMR pa sploh nima nobene delnice.

Večinski lastnik družbe Kolektor Etra je družba Kolektor Group, ne pa g. Stojan Petrič. Posojilo, ki ga je Kolektor Group dal družbi Transing, je bilo v celoti vrnjeno, Transing pa je poleg celotne glavnice Kolektorju plačal tudi vse obresti. "Krog Stojana Petriča", karkoli naj bi že to pomenilo, tudi ne stoji za družbama iz Luksemburga in Brazilije, poslovanje katerih naj bi zanimalo kriminaliste. Naj za konec še enkrat ponovimo: Niti na vodstvo družbe Kolektor niti na upravo družbe FMR se v preteklih treh letih od vložitve ovadbe s strani Hidrie Fin ni obrnil noben organ, pristojen za odkrivanje in pregon kaznivih dejanj, niti v tem času niti v družbah Kolektor Group in FMR niti pri posameznih fizičnih osebah, ki so povezane z obema družbama, niso bile izvršene kakršnekoli kriminalistične preiskave, kot bi se to lahko razumelo iz vsebine spornega članka.

**Služba za odnose z javnostmi
koncerna Kolektor**