



Nova zaušnica EU za 600 milijonov?

Dr. Wahl: Lahko pa ne bi izbrisali podrejenih obveznic. Naše ustavne sodnike zdaj čaka sprehod po žerjavici

JADRAN VATOVEC

jadrان.vatovec@slovenskenovice.si

LJUBLJANA, LUKSEMBURG ☉

Generalni pravobranilec Sodišča EU dr. **Nils Wahl** je bil zelo jasen: ker bruseljske smernice iz avgusta 2013 o izpolnjevanju pogojev za državno pomoč bankam pravzaprav za članice EU niti niso bile zavezujoče (ker bi se lahko Banka Slovenije pod vodstvom dr. **Boštjana Jazbeca** ter vlada premierke mag. **Alenke Bratušek** in finančnega ministra dr. **Uroša Čuferja** svojčas menda lahko odločili tudi drugače, kot sta se), naj zdaj Slovenci vnovič sami pobiramo kostanj iz žerjavice oziroma naj najprej slovensko ustavno sodišče presodi, ali je bil domnevno najustreznejši slovenski ukrep za reševanje naših bank sploh sorazmeren in skladen z načelom upravičenih pričakovanj in pravico slovenskih varčevalcev (razlaščenih imetnikov podrejenih obveznic) do zasebne lastnine.

Kdo pa plačuje zapitke?

Pa naj še kdo reče, da članstvo v Evropski uniji (prepogosto resda prav po zaslugi naših vlad, ki tako rade popuščajo oziroma ustrežajo birokratom v Bruslju, Strasbourgu ali Luksemburgu) za Slovence ni največja avantura v zgodovini.

V začetku prihodnjega tedna bomo, kot vse kaže, slovenski davkoplačevalci najverjetneje ugotovili, da smo prejeli še eno bolečo zaušnico. Saj se ve, kdo nazadnje plačuje oziroma plača prav vse takšne in podobne zapitke, a ne? Točno, ker za našo obubožano državo niso problem samo evropske zaušnice, marveč tudi njihove finančne posledice. Se še spomnite, kako samozavestno so nekdanja premierka mag. Alenka Bratušek in njen finančni minister dr. Uroš Čufer ter še najglasnejše guverner Banke Slovenije dr. Boštjan Jazbec v en glas zatrjevali, da ne more biti prav nič narobe s tem, da so se odločili čez noč izbrisati podrejene obveznice, vsakega četrtega slovenskega državljana (vse tiste, ki so bili imetniki takšnih obveznic, ter številne varčevalce pokojninskih skladov in delničarje slovenskih bank) pa oškodovati, skupno za 600 milijonov evrov?

Pa se mogoče tudi spomnite, kako je viceguvernerka Banke Slovenije mag. **Stanislava Zadavec Capriolo** še lani decembra vzvišeno zavračala prav vse očitke **Vseslovenskega združenja malih delničarjev (VZMD)**, trdila, da **VZMD** tako ali tako zgolj namenoma diskreditira predstavnike Banke Slovenije in neupravičeno blati ugled slednje, ter celo žugala, da bo naša central-

na banka odslej proti malim delničarjem ukrepala »samo še v skladu s predpisi«, da jih bo, če ne utihnejo in se ne nahajo pritoževati, preganjala s pravnimi sredstvi? Zato je bil tudi odgovor **VZMD** na njeno žuganje primerno sarkastičen: »Napoved, da bo Banka Slovenije vsaj odslej ukrepala v skladu s predpisi, navdušeno pozdravljamo, saj upamo, da bo to naposled res storila, da bodo pri prihodnjih odločitvah upoštevala predpise ali vsaj ustavo!« **VZMD** je ob tem še enkrat ponovil temeljni razlog za svoje očitke na račun Banke Slovenije in vlade premierke Bratušek: »V drugih državah praviloma niso bile izbrisane niti delnice, kaj šele obveznice, tam, kjer pa so banke pozneje izplačevale povračila zaradi izbrisov, so jih tudi iz denarja, prejetega za naslova državnih dokapitalizacij, to pa v **VZMD** že ves čas podpiramo.«

No, zdaj, ko je še evropski generalni pravobranilec dr. Nils Wahl v svojih sklepnih predlogih, ki so ključna podlaga za presojo Sodišča EU, opozoril, da smernice Evropske komisije iz avgusta 2013 za države članice kljub vsemu niso bile zavezujoče, se nekdanja predsednica vlade in predstavniki Banke Slovenije izgovarjajo, da to le ni vsa resnica, saj naj bi jim v Bruslju zelo jasno namignili, da nam, če ne bodo upoštevali »neza-

vezujočih« evropskih smernic, niti Evropska komisija ne bo prižgala zelene luči za nujne sanacijske ukrepe glede slovenskih bank.

Smola, dr. Wahl trdi drugače: da vsaka država članica EU lahko priglasi svoj predlog ukrepov državne pomoči, četudi ni upoštevala vseh smernic Evropske komisije, v Bruslju pa so potem vseeno dolžni proučiti skladnost takšnega predloga s pravom EU. Wahl je sočasno poudaril, da se na podlagi dostopnih informacij ni mogel prepričati, da so slovenski imetniki podrejenih obveznic vnaprej prejeli kakršno koli uradno ali brezpogojno zagotovilo, da ukrepi za reševanje naših bank in domnevno hkratno zaščito javnega interesa ne bodo vplivali na njihove naložbe. Bo pa, kot rečeno, zdaj zelo verjetno na razpoložanje vseh slovenskih davkoplačevalcev vplivalo, če bomo kar na lepem izvedeli, da bo treba znova – kdaj se bo to sploh končalo? – seči globoko v žep. Četudi so nekateri prepričani, da se to ne bo zgodilo, ker so sredstva za morebitno povračilo škode, povzročene z izbrisom podrejenih obveznic, že ves čas rezervirana v blagajni Banke Slovenije in ker mora nastalo škodo popraviti tisti, ki je odločbe o izbrisu izdal. Bomo videli. ■



Dr. Uroš Čufer, mag. Alenka Bratušek in dr. Boštjan Jazbec še kar niso pripravljene priznati, da so se svojčas mogoče napačno odločili. (FOTO: BLAŽ SAMEC)



Dr. Tadej Kotnik in mag. Kristjan Verbič: VZMD je bil vztrajen in potrpežljiv ter nikoli ni vrgel puške v koruzo. (FOTO: VZMD.TV)

Vsak razume Wahla, kot mu ustreza

Hecno, Banka Slovenije je proučila mnenje generalnega pravobranilca Sodišča EU, vendar pravi, da dr. **Nils Wahl** v bistvenem delu svojega mnenja pritrjuje prav njenim argumentom in stališčem: da je Evropska komisija kljub nezavezujočnosti svojih smernic lahko določala splošne zahteve, tudi zahtevo glede izbrisa lastniškega in podrejenega kapitala pred odobritvijo pomoči našim bankam. In to še ni vse: tudi finančno ministrstvo meni, da je generalni pravobranilec Sodišča EU v vseh bistvenih točkah pritrnil tistemu, kar je Banka Slovenije že ves čas zatrjevala in s čimer se je strinjala tudi vlada mag. **Alenke Bratušek**. Niti po mnenju dr. Wahla, poudarja finančno ministrstvo, izbris podrejenih obveznic ni nujno pomenil že kar posega v lastninsko pravico oziroma v pravico varstva utemeljenih pričakovanj imetnikov podrejenih obveznic. Zato je mogoče izbris še vedno opravičevati z dejanskimi okoliščinami v času, ko se je zgodil.

Bi izbrisani imetniki podrejenih obveznic kljub na prvi pogled njim naklonjenemu Wahlovemu mnenju že spet lahko ostali praznih rok?