



Manjši "cerkveni" holding tri mesece pred bankrotom prijateljski družbi nakazal stotisoče evrov

Tomaz Modic

Ljubljana – Čeprav »cerkveni« holding Zvon Dva po izbruhu krize ni prav dosti trgoval z naložbami, temveč služil le kot posrednik med bankami in »sestrskim« Zvonom Ena Holdingom, je njegova stečajna upraviteljica **Vida Gaberc** ugotovila za več kot 2,6 milijona evrov izpodbojnih poslov.

Gre za nekaj deset, pa tudi nekaj stotisoč evrov visoke zneske, ki jih je Zvon Dva Holding v letu dni pred stečajem nakazoval šestim bankam (NLB, NKBM, Banki Celje, Hypo, Gorenjski banka in banki Raiffeisen) in vrsti prijateljskih družb, Mladinski knjigi Založbi, Krekovi družbi za poslovno svetovanje in podjetju Forš. Med slednjimi je prav Forš, ki je v lasti uslužbenca Nadškofije Maribor in je z denarjem NLB odkupilo njene propadle naložbe v Argentini, dobilo daleč največ, več kot 671.000 evrov.

Forš, ki se je financiral prek NLB, je

manjšemu od obeh holdingov denar posodil septembra 2009, ko je bil ta že v resnih težavah, saj iz tekočega poslovanja ni bil sposoben poravnati niti obresti na posojila. Vendarle mu je Zvon Dva Holding oktobra 2010, le tri mesece pred razglasitvijo bankrota in začetkom prisilne poravnave, nakazal skupno 671.000 evrov. Posojilo iz leta 2009 sicer ni bilo zavarovano.

Kako uspešna bo Gaberčeva z izpodbijanjem nakazila, je sicer veliko vprašanje, saj je kapital Forša že zdaj krepko negativen. Če bo izterjala vsaj sredstva od bank, s katerimi jih je Zvon Dva Holding v letu 2010 bržkone tudi odvrčal od zasegov delnic, pa bo to predstavljajo le manjši obliž na rane upnikov. Največje »premoženje« Zvona Dva Holdinga je namreč 80-milijonsko posojilo Zvonu Ena Holdingu iz leta 2009, ki pa je bilo nezavarovano in verjetno že tudi v celoti izgubljeno.

Zato pa bi lahko stečajna upraviteljica uveljavljala odškodninsko odgovornost uprave (**Ljubo Peče** in

Franc Ješovnik) in nadzornega sveta (**Andrej Žužek**, **Uroš Gorišek**, **Štefan Špilak**, **Martin Pušenjak** in **Zmagomir Potočnik**). Podjetje BDO Svetovanje, ki ga je najela Gaberčeva, namreč upravi očita, da je nepravčasno razglasila insolventnost oziroma bi morala to storiti najmanj leto dni prej. Enaka odškodninska odgovornost obstaja tudi v primeru nadzornikov, ki so sodeč po zapisnikih sej že leta 2009 razpravljali o tem, da Zvon Ena Holding morebiti ne bo vrnil visokega posojila, s tem pa obstaja tudi visoko tveganje insolventnosti Zvona Dva Holdinga. Takrat so vodilni presojali tudi, ali bi bilo smiselno naložbe oslabiti, vendar so se za to odločili šele v začetku leta 2011. V BDO Svetovanju so ugotovili tudi, da uprava ni izterjala svojega največjega dolžnika (Zvona Ena Holdinga), s čimer ni ravnala v dobro družbe, s tem pa tudi nekaj deset tisoč malih delničarjev.

tomaz.modic@dnevnik.si