



Mali delničarji ne dvigujejo rok od lastništva

Thermana Sodišče bo še odločalo o usodi laške družbe – Manjši lastniki napovedujejo tožbe tudi na ustavnem in evropskem sodišču

CELJE – Zoper sklep o izglasovanju prisilne poravnave laške družbe Thermana se je pritožilo več malih delničarjev. Ti bi s potrjeno prisilno poravnavo ostali brez lastništva, skoraj 100-odstotna lastnica bi postala Družba za upravljanje terjatev bank (DUTB). DUTB, ki je po naših informacijah že predlagala prenos vodenja Thermaninih poslov nanjo, težav s pritožbami ne pričakuje.

ŠPELA KURALT

Potem ko je bila prisilna poravnava Thermane (pričakovano) povsem brez težav izglasovana in je bilo samo vprašanje časa, kdaj bodo mali delničarji izgubili svoje deleže v družbi, so tako zagrižen boj za lastniške odstotke pričakovali le redki. Mali delničarji sicer ves čas poudarjajo in trdijo, da Thermana sploh ni bila zrela za prisilno poravnavo, v kateri se je znašla oktobra lani. Odvetnik Borut Soklič, ki zastopa male delničarje že od začetka te insolventne drame, je tako dejal, da so pritožbe v tej na videz sklepni fazi prisilne poravnave logične.

Sodišče po Sokličevem mnenju glasovanja o prisilni poravnavi ne bi smelo dopustiti oziroma sploh ne bi smelo dopustiti postopka prisilne poravnave: »Thermana ni bila insolventna. Čeprav je sodišče odločilo drugače, ni o insolventnosti nikoli izvedlo dokazovanja. Insolventnost se namreč ne domneva, ampak jo je treba dokazati. To bi

se moralo zgoditi že v začetku postopka prisilne poravnave oziroma najkasneje takrat, ko smo podali ugovor na vodenje postopka. O tem se bo po zahtevi za varstvo zakonitosti vrhovnega državnega tožilstva ukvarjalo še vrhovno sodišče. In prav vse lahko pade.«

Nekateri obupali

Tokrat Soklič ni edini odvetnik, ki se s tem ukvarja, saj se je, kot je povedal, pritožilo več malih delničarjev, med njimi KM Inštalacije, Remont, Murales, nekdanji predsednik uprave Roman Matek, Borut Dolar. Slednji je tudi upnik, čeprav ima le 300 evrov terjatev, prav toliko terjatev ima tudi David Srdarev, ki je prav tako vložil pritožbo zoper sklep o izglasovanju prisilni poravnavi. V dosedanjih sodnih postopkih so bili mali delničarji, ki so doslej na sodišču vedno nastopali samo kot upniki, vedno zavrnjeni. So pa večkrat napovedali, da se lastništvu ne nameravajo odpovedati brez boja.

Občina Laško, ki je imela po zadnjih podatkih okoli osem odstotkov delnic, pritožbe še ni vložila. Rok za pritožbo je namreč za nekaj dni podaljšan zaradi manjše tipkarske napake v sklepu. Ali bo v tem času pritožbo podala Pivovarna Laško, ki ima okoli 20 odstotkov Thermaninih delnic, tudi še ni znano, čeprav naj bi pivovarna delež v Thermani že pred časom slabila na nič.

Čakanje na lastništvo

DUTB, ki je sicer že dalj časa s skoraj obema nogama v Thermani, bo na uradno večinsko lastništvo družbe morala še počakati. V DUTB so ves čas ostro zavračali, da je bil osnovni namen insolventnega po-

stopka priti do lastništva Thermane. Pa čeprav je odpoklic kredita Abanke, ki je Thermano dokončno pahnil v insolventnost, zahtevala prav DUTB. Ta je nato Abankino 22,7-milijonsko terjatev tudi prevzela, kar je pomenilo, da je DUTB sama odločala o uspešnosti glasovanja o prisilni poravnavi. V lastniški delež je konvertirala za točno 12 milijonov evrov terjatev, kjer je bil postavljen prag uspešnosti. Poleg DUTB, ki ima torej 12 milijonov novih delnic, je terjatve konvertiral le še upnik Borut Dolar in ima 225 novih delnic.

Prav na podlagi dejstva, da so vpisali nove delnice, naj bi DUTB v skladu z zakonom predlagala prenos vodenja poslova, da bi bila torej DUTB pooblaščenca za vodenje Thermane. Na DUTB tega niso ne potrdili ne zanikali.

Zdaj na DUTB čakajo na zaključek vseh sodnih postopkov, tudi na odločitev vrhovnega sodišča. Že lani so v pogovoru za Delo dejali, da gre le za zavlačevanje, za zdaj še predsednik uprave Andrej Bošnjak pa je tudi večkrat poudaril, da so imeli mali delničarji več možnosti, da bi družbo dokapitalizirali in ostali v lastništvu, česar pa niso storili.

Vročja jesen

Mali delničarji seveda vidijo svojo zgodbo povsem drugače. Družbe niso dokapitalizirali, ker so trdno prepričani, da Thermana sploh ni bila insolventna, cenitve, ki so dokazovale nasprotno, pa naj bi bile po njihovem mnenju napačne. Soklič je prepričan, da bodo dokazali svoj prav: »Šli bomo tudi na ustavno in evropsko sodišče.«

Page: 8

Reach: 157000

Country: SLOVENIA

Size: 722 cm2

2 / 2

