



Boj za AMZS: Danijel Starman vs. Jože Režonja

Simona Toplak

simona.toplak@finance.si

Tik pred skupščino AMZS, d. d., se krepi napad na predsednika zveze AMZS Danijela Starmana. Glavni očitke je, da želi sprivatizirati zvezo in AMZS delniško družbo, kjer sta denar in je posel. Tokrat nima anonimnega nasprotnika, temveč človeka z imenom in priimkom, Jožeta Režonja iz AMD Tolmin. Starman očitke zavrača.

»Ni slabo, če se postavljajo vprašanja, ki zahtevajo jasne odgovore. Je pa slabo, če se poskušajo ustvarjati skorajda izredne razmere. AMZS še naprej vidim kot zvezo društev, ki deluje na temelju prostovoljstva. Tisti, ki jo vidijo kot pridobitno, kot kapitalsko podjetje, pa danes pač ne izbirajo sredstev ne metod za napad na obstoječe vodstvo,« zaostreitev komentira Starman.

»Brez množice območnih društev AMZS ne bi bilo. AMZS ni sam sebi namen, kaj šele, da bi bil namenjen interesom vodilnih posameznikov.

Tega zdajšnjim predsednikom zveze ni mogoče doseči. Zato predlagam zamenjavo Danijela Starmana,« je povedal Jože Režonja. Podpira ga tudi Slavko Rus, generalni sekretar AMZS, ki verjame, da je nujno interese društev postaviti pred interese posameznikov.

Zvezo AMZS so ustanovila območna društva. Predsednik obvladuje zvezo, opozarjajo krogi, ki se želijo znebiti zdajšnjega prvega moža. AMZS, d. d., je družba, ki jo je zveza ustanovila za opravljanje dejavnosti pomoči na cesti, servisov in

podobnega. Lastnica je večinoma zveza, nekaj je malih delničarjev. Prek AMZS, d. d., tečeta denar in posel. Kdor obvlada organe zveze, obvlada tudi delniško družbo. Direktor AMZS, d. d., je Matjaž Logar. Prihodkov AMZS, d. d., je okoli 15 milijonov evrov na leto. ●

Danijel Satrman, predsednik AMZS

OČITKI IN ODGOVORI



1 Danijel Starman želi sprivatizirati AMZS, d. d., in zvezo, uvesti enotni sistem in prevzeti nadzor. Načrtuje odkup deležev malih delničarjev, s čimer bi očistil lastništvo. V vseh ključnih organih je nastavljal svoje ljudi. Obvladuje tudi direktorja AMZS Matjaža Logarja.

Odgovor: Organi AMZS so se že večkrat zavzeli, da zveza postane edini delničar d. d. Generalni sekretar AMZS je naročil in plačal pravno mnenje pri odvetniški pisarni Damjana Mihevcva, ki predvideva prihodnjo organizacijsko obliko v družbi z omejeno odgovornostjo, kar je enotni sistem. Starman v d. d. ni imenoval nobenega zaposlenega in ne obvladuje nobenega zaposlenega. Vsi postopki potekajo v skladu z akti in zakoni.

3 Ne raziščejo se sumi nepravilnosti pri poslovanju družb Izava, zavarovalno zastopanje, in Interservice, prodaja delov in vozil, gre za družbi, ki sta vnukinja in hčer AMZS, d. d. Direktor obeh je Borut Mišiča. Interservice je Mišiča prodal AMZS. Po navedbah Starmanovih nasprotnikov cene doslej nihče ni želel razkriti, je pa Mišiča kljub prodaji ostal direktor s plačo 160 tisoč evrov bruto na leto. Očitki med drugim letijo na nenamensko porabo denarja, denimo na plačevanje storitev podjetju žene Boruta Mišiče, ki se ukvarja z marketinško dejavnostjo Media umetnost. Dajanje posla povezanim osebam samo po sebi ni sporno, lahko je celo v korist družbe, če povezane osebe ponudijo več za nižjo ceno, kot bi jo bilo mogoče dobiti na trgu, in če se storitev zares potrebuje. Sogovorniki pa opozarjajo, da so dosegli manj ugodne pogoje. Dodajajo, da se Starman ne zaveza za revizijo, ki bi pregledala poslovanje.

Odgovor: Interservice posluje pozitivno in svojim lastnikom izplačuje dobičke. To je tudi edini razlog, da je Borut Mišiča še direktor omenjenih družb. Poslovno sodelovanje z družbo Media umetnost nam je znano, organizirano je v skladu s predpisi, ki urejajo sodelovanje z družbami povezanih oseb. Vzpostavljen je tudi strožji nadzor poročanja in transparentnosti teh poslov,

izvedli smo vse ukrepe, ki preprečujejo možnost zlorab. Temu pritrujeta tudi dve posebni reviziji, ena leta 2009 in druga 2011, cene so bile ugodnejše od povprečnih cen. Bruto prejemek Boruta Mišiče je 110 tisoč evrov lani. Plus nagrada za poslovodenje 37 tisoč evrov.

4 Danijel Starman je po mnenju dela članstva brez pooblastila podpisal pogodbo o svetovanju z nekdanjim generalnim sekretarjem zveze Matjažem Gabrškom. Gabršek je s funkcije odstopil konec novembra 2009, prvega pol leta 2010 oziroma do upokojitve pa je imel podpisano pogodbo, dobil naj bi sto tisoč evrov. Del upravnega odbora meni, da si je Starman tako kupoval zaveznitvo.

Odgovor: Predsednik AMZS je po statutu edini zakoniti zastopnik, zato je moral skleniti pogodbo po zakonu o delovnih razmerjih, saj je bil dotedanji sekretar zaposlen na zvezi za nedoločen čas. Iz tega naslova so mu pripadale tudi vse pravice po zakonu o delovnih razmerjih. Prav tako ne drži trditve, da si je Starman s tem kupoval zaveznitvo, saj so ga društva, tudi AMD Tolmin, obkrajatno soglasno izvolila.

Jože Režonja, predsednik AMD Tolmin

2. AMZS, d. d., posle speljuje na konkurenčno podjetje Avto Krka, pri tem omenjajo primer Integrala Lendava. Ta je šel v stečaj, stečajni ga je oddajal v najem, to informacijo je Starmanu prenesel eden od članov upravnega odbora, vendar AMZS tega ni najel, je pa to najel Avto Krka. Nekateri člani sumijo, da se je AMZS v korist Avta Krka odpovedal poslu. Navajajo tudi, da je Starman na AMZS, d. d., pripeljal Vilija Lovca, ki je sin ene od odgovornih oseb Avta Krka Ljubljana. Opozarjajo na konflikt interesov.

Odgovor: Pri Lendavi smo stečajnemu upravitelju izkazali interes za odkup. Postopek poteka, podrobnosti ne razkrivamo. Gospod Lovec je bil v AMZS, d. d., zaposlen leta 2009, preden se je njegov oče zaposlil v Avtu Krka. Razmerja so nam znana in menimo, da ne pomenijo večjega tveganja za poslovanje.

5. Ne zadnji očitke pa se nanaša na domnevno prikri-
vanje razlogov za naraščanje cene investicije pri centru varne vožnje Vransko, in sicer z začetnih treh na 12 milijonov evrov. Tudi v tem primeru Starman ne želi imenovati revizorja, ki bi zadevo pregledal, opozarjajo člani.

Odgovor: Projekt nikoli ni bil vreden tri milijone, temveč so vsi potrebni organi družbe potrdili vrednost investicije že leta 2006, in sicer 10,5 milijona evrov. Ves čas so projekt spremljali nadzorni organi, zaradi sumov o nepravilnostih je bil trikrat revidiran. Sprožena so bila tudi pravna sredstva proti nekdanjemu direktorju. Ker postopki pred sodiščem še trajajo, jih ne moremo razkrivati.

