

Page: 7

Reach: 51000

Country: SLOVENIA

Size: 320 cm2

1 / 1

Avstrijska razveljavitev zakona o reševanju Hypo banke toplo-hladno sporočilo za naše podrejenice

JANEZ TOMAŽIČ, STA
finance@finance.si

Avstrija je s padlim zakonom sanirala le eno banko, v Sloveniji sistem. Pri Hypo banki so ostrigli samo nekatere imetnike podrejenih instrumentov, v Sloveniji lastnike in vse podrejenice. To sta glavni razliki sanacije pri nas in v Avstriji. Zato je odločitev v Avstriji toplo-hladno sporočilo za rešitev spora v Sloveniji.

Avstrijsko sodišče je v celoti razveljavilo izredni zakon o reševanju koroške bančne skupine Hypo Alpe-Adria, ki ga je avstrijski parlament potrdil julija lani. S tem so ustavni sodniki razveljavili tudi izbris obveznosti do imetnikov podrejenih obveznic. Po mnenju ustavnega sodišča je šlo za kršitev temeljne ustavne pravice do lastnine. Ustavno sodišče je ocenilo, da je država z zakonom neenakopravno obravnavala upnike koroške bančne skupine. Kljub poročtvu zvezne dežele Koroške, ki je veljalo za vse upnike, je namreč posegla v lastninsko pravico le nekaterih med njimi. V reševanje banke je namreč država z izrednim zakonom vključila tudi imetnike podrejenih obveznic, za katere je jamčila Koroška. Gre za skupno milijardo evrov obveznic, njihovi lastniki pa so k sanaciji prispevali nekaj nad 890 milijonov evrov. Skupaj je banka izdala za okoli dve milijardi evrov podrejenih instrumentov. K reševanju banke je pripomogel tudi nekdanji lastnik, bavarska regionalna banka BayernLB, ki je v koroški finančni ustanovi naseljena in jo nato z vsemi težkimi bremenami ob začetku krize

tako rekoč prepustila avstrijski državi.

BayernLB je že po tem, ko je začela banko reševati država, vplačala 800 milijonov evrov, Dunaj pa je to vsoto vključil v nabor sredstev za sanacijo po načelu bail-in. Bavarci so želeli ta denar medtem iztožiti, saj so že ob začetku krize trdili, da so bili pri nakupu banke zavedeni. Ustavno sodišče je zapisalo, da je odprava poročstva za eno skupino upnikov, medtem ko jamstva za preostale še veljajo, nesorazmeren in neustaven ukrep.

Striženje nekaterih upnikov pomeni po mnenju ustavnih sodnikov tudi poseg v temeljno pravico do varstva zasebne lastnine. Ustavno sodišče je ugotovilo tudi, da država ni samo razlikovala med posameznimi skupinami upnikov, ampak je delala razlike tudi med samimi imetniki podrejenih obveznic, saj je v sanacijo vključila le nekatere med njimi. Izbrisala je namreč le tiste obveznosti banke iz podrejenih obveznic, ki so imele rok zapadlosti pred 30. junijem 2019.

Ustavne pritožbe so sicer vložili razni Hypovi upniki, med njimi avstrijske in nemške banke, zavarovalnice ter skladi. Zakon se tako ne sme več uporabljati pri sanaciji banke, ustavni sodniki pa niso določili roka za odškodnine prizadetim vlagateljem. Zaradi odločitve ustavnega sodišča bo HETA oziroma Hypova slaba banka, ki je prevzela slabe terjatve in preostale obveznosti banke, imela za več kot 800 milijonov evrov negativnega finančnega učinka v prihajajočem poročilu o poslovanju za prvo

polletje. Skupaj z obrestmi bi lahko presoja ustavnih sodnikov bilanco HETA bremenila za okoli 900 milijonov evrov.

Sanacija v Sloveniji je bila nekoliko drugačna

Imetniki podrejenih obveznosti so bili tako kot lastniki bank vključeni tudi v veliko bančno sanacijo v Sloveniji ob koncu leta 2013. Pri slovenskih bankah so bili v mehanizmu bail-in vključeni imetniki vseh podrejenih obveznic in vsi lastniki, poročstva države oziroma dežele pa ni bilo. Ustavno sodišče zahteve za presojo ustavnosti stanovskih združenj vlagateljev in malih delničarjev ter nekaterih drugih posameznikov in organov še obravnava. Za mnenje o skladnosti takšne sanacije pravnim redom EU je prosilo tudi sodišče EU, končno odločitev pa bo sprejelo po prejemu tega mnenja.

