

**Odvetniška pisarna  
Vesna Sodja, d.o.o.**  
Ajdovščina 4, 1000 Ljubljana  
E-mail: pisarna@sodja.si  
tel. 059920685, fax. 059920770  
Družba vpisana pri Okrožnem sodišču v Ljubljani, Srg 2013/29990  
Osnovni kapital 7.500 EUR

---

**VZMD**  
Hrenova ulica 13

1000 Ljubljana

Datum: 02.03.2021

**Zadeva: Poziv na prenehanje objavljanja neresničnih in žaljivih navedb – Opomin pred tožbo**

Spoštovani!

Pišemo vam po pooblastilu naših strank družbe Iskra Mehanizmi Holding, d.d., Lipnica, Lipnica 8, 4245 Kropa in Marjana Pogačnika, Nova vas 2, 4201 Zgornja Besnica.

Naša stranka je na vaši spletni strani zasledila objavo z naslovom: »ISKRA MEHANIZMI HOLDING – skupščina podala soglasje k pogodbam za prodajo preko 25 % premoženja družbe, direktor Marjan Pogačnik pa za 40,9 mio € posojila zastavil vse premoženje družbe(!?) – VZMD napovedal izpodbojne tožbe«, v kateri je navedena vrsta neresnic in žaljivih navedb o naši stranki.

Vaše ravnanje ima po našem mnenju vse znake kvalificirane oblike kaznivega dejanja žaljive obdolžitve iz 160. člena KZ-1, saj je nedvomno, da lahko škoduje časti ali dobremu imenu naših strank, storjeno pa je bilo z objavo na spletni strani. Nobenega dvoma ni, da niste imeli utemeljenega razloga verjeti v resničnost tistega, kar trdite oziroma raznašate na spletni strani, kar izhaja iz dejstva, da ste delničar družbe Iskra Mehanizmi Holding, d.d. in pridobivate informacije o zadevah družbe na skupščini, glede na vašo dejavnost pa vam mora biti popolnoma jasno, da lahko informacije o poslovanju družbe pridobite iz zapisnikov skupščin in letnih poročil, ki so javno objavljeni.

Na zadnji skupščini, v zvezi s katero pišete na vaši spletni strani, ste bili prisotni. Kljub temu ne podajate resničnih navedb niti v zvezi s samo udeležbo na skupščini. Na skupščini so bili prisotni zgolj trije delničarji, Zafina d.o.o., Miloš Šnut in vi. Od kje vam podatek, da naj bi bila na skupščini prisotna tudi družba Opalit d.o.o. in da naj bi celo glasovala, nam ni jasno.

Nadalje moramo oporekati vaši navedbi, da naj bi na skupščini ostro nasprotovali sklepu o soglasju k sklenitvi prodajnih pogodb, saj vaš pooblaščenec vse do napovedi

izpodbijanja tega sklepa (pri čemer je kot razlog prebral vnaprej pripravljeno obrazložitev, kar nakazuje na dejstvo, da je bila odločitev o napovedi izpodbijanja sklepa neodvisna od pridobljenih pojasnil na skupščini), ki se v ničemer ni nanašala na pogodbe, o soglasju h katerim je odločala skupščina, ni postavil nobenega vprašanja niti ni sodeloval v razpravi. Delničarju Milošu Šnutu pa so bila dana vsa pojasnila, kot jih je uprava dolžna dati po 330. členu ZGD-1, pri čemer mu je bilo pojasnjeno, da se na skupščini ne odloča o soglasju k prodaji nepremičnin, katerih lastnica ni družba Iskra Mehanizmi Holding, d.d.

V zvezi z vašo navedbo, da je Miloš Šnut na skupščini neuspešno podal Nasprotni predlog, pa pojasnjujemo, da tega predloga tudi sami niste podprli, saj ste se glasovanja o njem vzdržali.

Nadalje navajate: »Ob tem so v VZMD izpostavili, da so bile nepremičnine v bilancah družbe globoko podcenjene in da naj bi se jih tudi v preteklosti prodajalo brez ustreznih cenitev in ne transparentno, oz. »pod mizo« nekaterim vplivnim kupcem. Nepremičnine so bile namreč v bilancah že konec 2018 vrednotene na 1.770.269 €, tako so lahko posamezne nepremičnine, ki so bile dejansko vredne preko 5 mio €, prodali za npr. 1 mio €, saj so bile v bilanci vodene za vsega 500.000 €. Zato sklepa skupščine niso potrebovali, ker se je prodajalo manj kot 25 % premoženja!« V zvezi s temi navedbami opozarjamo, da z njimi namigujete, da so bile nepremičnine prodane pod tržno ceno, kar pa ne drži. Za po znesku največjo pogodbo, s katero so bile nepremičnine prodane Občini Kamnik, je tudi v sami pogodbi navedeno, da je cena določena na podlagi cenitve, ki je tudi citirana. Vaša navedba, da naj v preteklosti soglasje skupščine ne bi bilo potrebno, ker so bile nepremičnine v bilancah podvrednotene, je v nasprotju z osnovnimi matematičnimi zakonitostmi. V kolikor bi bile v bilancah navedene višje vrednosti, bi bil namreč prag 25% višji in ne nižji. V kolikor bi bile ovrednotene na 5 mio EUR, kot navajate, bi 25% znašalo 1,25mio EUR. Vsekakor pa se pri izračunu 25% premoženja družbe upošteva njeno celotno premoženje in ne zgolj posamezne vrste premoženja. V zvezi s samo prodajo nepremičnin sicer pojasnjujemo, da nobena od nepremičnin ni bila prodana »pod mizo«, ampak transparentno, s prodajnimi pogodbami. Upravna stavba, katere prodajo problematizirate, je bila prodana na podlagi javne dražbe najboljšemu ponudniku. K vsem pogodbam o prodaji nepremičnin so dale soglasje banke, ki so imele na njih zastavno pravico in zagotovo ne bi dovolile prodajo premoženja, ki jim je služilo kot jamstvo, pod ceno. Naša stranka g. Marjan Pogačnik, ki je preko svoje družbe Zafina d.o.o. večinski lastnik družbe Iskra Mehanizmi Holding, d.d., nima nobenega interesa česarkoli prodajati »pod mizo« ali kakorkoli oškodovati družbe, katere večinski lastnik je, saj bi tako oškodoval predvsem sebe. Glede navedb o kazenskih ovadbah proti enemu od kupcev pa pojasnjujemo, da kazensko ovadbo lahko vložijo kdorkoli proti komurkoli in ni noben dokaz, da je nekdo storil karkoli narobe, saj velja domneva nedolžnosti. Za družbo Iskra Mehanizmi Holding, d.d. je bistveno, da za nepremičnine iztrži čim več in kupce presoja le s tega vidika in z vidika njihove plačilne sposobnosti. Za vse prodane nepremičnine je prejela dogovorjeno kupnino in to je vse, kar je pomembno.

Prav tako je nerazumljiva in nelogična navedba, »da se je na ta način pripravil teren za vstop novega lastnika, medtem ko ostali delničarji najverjetneje ne bi prejeli ničesar.« VZMD bi bilo nedvomno lahko jasno, kakšne so možnosti, da nov lastnik vstopi v

družbo, pri čemer je smešna navedba, da v tem primeru ostali delničarji ne bi prejeli ničesar, saj delničarji v primeru prodaje delnic zanje prejmejo kupnino, v primeru iztisnitve pa odpravnino. Kakšen naj bi bil vstop novega lastnika, zaradi katerega delničarji ne bi prejeli ničesar, nam ni jasno. Menimo sicer, da je govoriti o oškodovanju delničarjev, ki so v zadnjih 5 letih prejeli skoraj 20 EUR dividend na delnico, smešno.

Neresnične in žaljive so vaše navedbe, da je »direktor Marjan Pogačnik pa za 40,9 mio € posojila zastavil vse premoženje družbe, delničarjem pa tega ni sporočil«, saj Marjan Pogačnik ni zastavil nobenega premoženja družbe. Premoženje je zastavila družba Iskra Mehanizmi Holding, d.d. kot poroštvo za posojila, ki jih je najela hčerinska družba Iskra Mehanizmi d.o.o. za izgradnjo poslovno-proizvodnega objekta na Brniku, kamor družba Iskra Mehanizmi d.o.o. seli proizvodnjo, sčasoma pa bo tja preselila tudi upravo. Ker zaradi preselitve proizvodnje iz Kamnika na Brnik, v Kamniku ne potrebuje več nepremičnin, so se te prodale, kar je bila tudi zaveza bankam, saj gre vsa kupnina za poplačilo kreditov (prav teh, ki jih očitajte Marjanu Pogačniku). Popolnoma neresnična pa je navedba, da naj delničarji ne bi bili seznanjeni z zastavo premoženja, saj je le-to povsem jasno navedeno v revidiranem letnem poročilu za leto 2019 (stran 38), pojasnjeno pa je bilo tudi na 34. skupščini družbe (glej stran 3. zapisnika 34. skupščine).

Iz zgoraj navedenega je razvidno, da so vaše (žaljive) navedbe neresnične in našima strankama lahko povzročijo veliko škodo. Naši stranki sta v preteklosti svoje interese že uspešno branili z odškodninskimi tožbami in kazenskimi postopki zaradi žaljive obdolžitve, zato ne bosta oklevali niti s postopki proti vam. Prav tako sta bili naši stranki v preteklosti napadani s strani oseb in družb, ki so bile nezakoniti delničarji, saj so delnice pridobile z nezakonitimi pogodbami, iz vseh sporov pa sta izšli kot zmagovalki, nezakoniti delničarji pa prestajajo dolgoletne zaporne kazni. S temi navedbami pojasnjujemo, da naši stranki kakršnekoli napade v obliki žaljivih in neresničnih navedb jemljeta zelo resno in se proti njim tudi vztrajno borita.

V izogib odškodninski tožbi in kazenskemu postopku vas pozivamo, da nemudoma, najkasneje pa v roku 3 dni od prejema tega poziva, umaknete sporno objavo z vaše spletne strani in jo nadomestite z objavo, da so bile navedbe v vaši objavi nepreverjene in ne držijo in se našima strankama zanje opravičujete.

Lep pozdrav,

Odvetniška pisarna Vesna Sodja, d.o.o.  
mag. Vesna Sodja  
odvetnica specialistka  
za področje civilnega in gospodarskega prava



Prilogi: - pooblastili

**Odvetniška pisarna  
Vesna Sodja, d.o.o.**  
Ajdovščina 4, 1000 Ljubljana  
**Odvetnica mag. Vesna Sodja**  
specialistka za področje  
civilnega in gospodarskega prava